



## ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်

၂၀၁၇ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁၅၅

၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၈ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ ဒီဇင်ဘာလ ၁၅ ရက်စွဲ ပါ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီအပေါ် တင်သွင်းသောအယူခံမှု

ဦးအောင်မြတ်

နှင့်

၁။ ဦးခင်မောင်မြင့် (ခ) ဦးမြင့်သန်း

၂။ ဒေါ်ချိုတူး (ခ) ဒေါ်ချိုအေး

အယူခံတရားလို

အယူခံတရားပြိုင်များ

အယူခံတရားလိုအတွက် - ဒေါ်သန်းသန်းလွင်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - ဦးနေလင်းစိုး၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

### စီရင်ချက်

ရက်စွဲ၊ ၂၀၁၈ ခုနှစ်၊ ဇွန်လ ၆ ရက်

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၃ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅ တွင် ဦးအောင်မြတ်က ဦးခင်မောင်မြင့် (ခ) ဦးမြင့်သန်း နှင့် ဒေါ်ချိုတူး(ခ) ဒေါ်ချိုအေးအပေါ် သကာရည်ဖိုးထုတ်ယူငွေ အကျိုးအမြတ်ငွေနှင့် နစ်နာကြေးငွေ စုစုပေါင်း ကျပ် ၁၂၀၀၀၀၀/- ပြန်လည်ပေးဆပ်စေလိုမှု စွဲဆိုရာ တရားပြိုင်များသည် တရားလိုသို့ ငွေ ၈၁၆၉၂၈၁ ကျပ်အား ပေးဆပ်စေရန် ဒီကရီချမှတ် သည်။ ယင်းဒီကရီကို မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ တရားပထမ အယူခံမှုအမှတ် ၂၈ ဖြင့်အယူခံရာ မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးက ချမှတ်သည့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်၍ မူလရုံး တရားလိုသည် တရားပြိုင်များထံမှ ငွေကျပ် ၁၇၉၄၁၂၀/- ကို တရားစွဲဆိုသည့် ၂-၁-၂၀၁၃ ရက်နေ့မှစတင်၍ ငွေအပြေအကျေပေးဆပ်သည့်နေ့အထိ တစ်နှစ်လျှင် ငွေကျပ် ၁၀၀ အပေါ်၌ ၉ % အတိုးနှင့်တကွ ပြန်လည်ရရှိထိုက်ကြောင်း ပြင်ဆင်၍ ဒီကရီချမှတ်သည်။ ယင်းဒီကရီကို ဦးအောင်မြတ်က ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤအယူခံမှုကို တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုလွှာတွင် တရားလိုသည် မန္တလေးမြို့တွင် ထွန်းပြည့်အောင် အမည်ဖြင့် သကာရည်ပွဲရုံလုပ်ငန်း လုပ်ကိုင်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များသည် ကသာမြို့နယ်၊ ဘွက်ရွာတွင် ကြံတောင်သူလုပ်ငန်း လုပ်ကိုင်ရာ ၂၀၀၈ ခုနှစ်ကစတင်၍ တရားလိုထံ လာရောက်ဆက်သွယ်ကာ သကာရည်များပေးသွင်းမည်ဟုဆိုပြီး ကြိုတင်ငွေထုတ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ ပွဲရုံများ၏ ထုံစံအရ ကြိုတင် ထုတ်ယူငွေအပေါ် တရားပြိုင်များက တရားလိုသို့ အကျိုးအမြတ်ပေးရန် သဘောတူခဲ့ကြောင်း၊ ၂၀၀၈ ခုနှစ်တွင် ကြိုတင်ငွေထုတ်ပေးခဲ့ရာ တရားပြိုင်များက သကာရည်များပေးသွင်းခဲ့ ကြောင်း၊ ၃-၆-၂၀၁၁ ရက်နေ့ မှ ၂၂-၂-၂၀၁၂ ရက်နေ့အထိ ၁၅ ကြိမ်အသုံးစရိတ်ထုတ်ယူငွေ၊ ဒယ်ကြီး ၅ လုံးဖိုးငွေ၊ ကြိတ်တုံးငှားရမ်းခငွေ၊ ၁-၄-၂၀၁၂ ရက်နေ့ ရှင်းကျန်လိုငွေ စုစုပေါင်း ၅၃၅၄၈၃၂ ကျပ်ဖြစ်ပြီး အကျိုးအမြတ်ငွေမှာ ၂၈၁၄၄၉ ကျပ်ဖြစ်၍ စုစုပေါင်း ၈၁၆၉၂၈၁ ကျပ်ဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုထုတ်ပေးငွေမှာ အခြားငွေရှင်တစ်ဦးထံမှ အကျိုးအမြတ်ပေး၍ ရယူထား သော ငွေဖြစ်သဖြင့် နစ်နာကြေးငွေ ၃၈၃၀၇၁၉ ကျပ်ဖြစ်သဖြင့် တရားပြိုင်များမှ ပေးဆပ်ရန်ငွေ စုစုပေါင်းမှာ ကျပ်သိန်း ၁၂၀ ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုကတရားပြိုင်များထံ ၁၀-၉-၂၀၁၂ ရက်နေ့ နှင့် ၄-၁၀-၂၀၁၂ ရက်နေ့များက အကြောင်းကြားစာ ပေးပို့တောင်းခံသော်လည်း အကြောင်း ပြန်ကြားမှုမရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် သကာရည်များပေးသွင်းခြင်းမရှိသည့်အပြင် ထုတ်ယူ ငွေများ ပြန်လည်ပေးဆပ်ခြင်းမရှိသဖြင့် တရားလိုစွဲဆိုသည့်အတိုင်း ဒီကရီချမှတ်ပေးပါရန် အဆိုပြုထားသည်။

တရားပြိုင်များက တရားလိုနှင့် ၂၀၀၈ ခုနှစ်က စတင်ဆက်သွယ်ခဲ့ပြီး ၂၀၁၁ ခုနှစ်အထိ သကာရည်ပိုင်းများ ပြေကျေအောင်ပေးဆပ်ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ကြိုတင်ထုတ်ယူငွေအပေါ် အကျိုးအမြတ်အချိုးကျခံပေးရန် သဘောတူညီသည်ဆိုခြင်းမမှန်ကြောင်း၊ တရားလိုအဆိုပြု သည့် ၅၃၅၄၈၃၂ /- ကျပ် ထုတ်ယူခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ ငွေကျပ် ၃၇၅၀၀၀၀ /- သာ ထုတ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ ထုတ်ယူငွေကျပ် ၃၇၅၀၀၀၀ /- နှင့် ဒယ်အိုးကြီး ၅ လုံးတန်ဖိုးကျပ် ၂၂၀၀၀၀ /-၊ ကြိတ်တုံး ငှားသုံးငွေကျပ် ၃၀၀၀၀၀/- တို့အတွက် ၉-၃-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် ပွက်ရည် ၅၂ ပိုင်း၊ ၁၇-၃-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် ပွက်ရည် ၂၅ ပိုင်း၊ ၂၄-၃-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် ပွက်ရည် ၂၀ ပိုင်း စုစုပေါင်း ၉၇ ပိုင်းကို ပွက်ရည် တစ်ပိဿာလျှင် ကျပ် ၄၃၀ ဈေးနှုန်းဖြင့် ပေးပို့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ၁-၄-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် ရှင်းကျန်လိုငွေဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကန်ကြောင်း၊ ထိုသို့ ၉၇ ပိုင်းပေးပို့ခြင်းအတွက် တရားလိုက ရှင်းတမ်းပေးခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ အကျိုးအမြတ်ငွေမှာ ဥပဒေကခွင့်မပြုသည့် အတိုးနှုန်းဖြင့် တွက်ချက်တောင်းဆိုခြင်းဖြစ်၍ ပေးရန်တာဝန်မရှိကြောင်း၊ နစ်နာကြေးဆိုသည်မှာလည်း မမှန်မကန်ဖော်ပြတောင်းဆိုခြင်းသာဖြစ်၍ ပေးရန်တာဝန်လုံးဝမရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်များက တရားလိုထံပေးရန် ကြွေးကျန်ငွေမရှိကြောင်း တရားလိုသည်ငွေကျပ် ၁၀၀ လျှင် ၅ ကျပ် / ၆ ကျပ် အတိုးဖြင့် ငွေတိုးချေးစားသည့်လုပ်ငန်း လုပ်ကိုင်သူဖြစ်၍ မည်သည့်သက်သာခွင့်မျှ မရထိုက် ကြောင်း ချေပထားသည်။

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးက တရားလိုသည် တရားပြိုင်တို့ထံ ကြိုတင်ငွေ ၅၃၅၄၈၃၂ ကျပ် ထုတ်ပေးထားကြောင်း ကြိုတင်ငွေအပေါ် နှစ်ဖက်သဘောတူညီချက်အရ အတိုးနှုန်း ၅ ကျပ် / ၆ ကျပ် သတ်မှတ်ကာ ထုတ်ယူခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ပွဲရုံ၏စာရင်းရှင်းတမ်းတွင် အတိုးငွေများ ခုနှိမ်ရယူထားသည်ကို တရားပြိုင်က ကန့်ကွက်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ပွဲရုံထုံးစံအရ နှစ်ဦးသဘောတူ

အတိုးသတ်မှတ်ခြင်းဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူနိုင်ကြောင်း၊ တရားလိုသည် တရားပြိုင်နှစ်ဦးထံမှ သကာရည်ဖိုးထုတ်ယူငွေနှင့် အကျိုးအမြတ်ငွေများရရှိသည့်မှာ မှန်ကြောင်း၊ နစ်နာကြေးငွေ ရရှိသည့်ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကြောင်း၊ တရားလိုသည် တရားပြိုင်များထံမှ စုစုပေါင်းငွေ ၈၁၆၉၂၈၁ ကျပ်ရရှိကြောင်း သုံးသပ်ကာ ဒီကရီချမှတ်သည်။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က တရားလိုထံမှ တရားပြိုင်များ ကြိုတင်ရယူထားသောငွေမှာ ကျပ် ၄၂၈၀၀၀/- ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များပေးပို့ထားသည့် ပွက်ရည်မှာ ၉၇ ပိုင်းဖြစ်၍ ၉၇ ပိုင်းအတွက် တန်ဖိုးငွေကျပ် ၂၄၈၅၈၈၀/- ကို ကြိုတင်ငွေမှ နုတ်လျှင် တရားပြိုင်များက ပေးရန်ကျန်ငွေမှာ ကျပ် ၁၇၉၄၁၂၀/- ဖြစ်ကြောင်း၊ နှစ်ဦးသဘောတူညီ ထားသည်ဆိုသောအတိုး ၅ ကျပ် / ၆ ကျပ်ကို တရားဝင်ရရှိသည့် အတိုးငွေအဖြစ် ခွင့်ပြုထိုက်မည် မဟုတ်ကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၄ နှင့် တရားရုံးများလက်စွဲ အပိုဒ် ၁၇၃ တို့အရ တရားစွဲဆိုသည့်အချိန်မှစ၍ တစ်နှစ်လျှင် ၉ % အတိုးဖြင့် ခွင့်ပြုသင့်ကြောင်း သုံးသပ်ကာ မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးက ချမှတ်သည့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်၍ မူလရုံးတရားလိုသည် တရားပြိုင်များ ထံမှ ငွေကျပ် ၁၇၉၄၁၂၀/- ကို တရားစွဲဆိုသည့်နေ့မှစတင်၍ ငွေအပြေအကျေပေးဆပ်သည့်နေ့ အထိ တစ်နှစ်လျှင် ငွေကျပ် ၁၀၀ အပေါ်၌ ၉ % အတိုးနှင့်တကွ ပြန်လည်ရရှိထိုက်ကြောင်း ပြင်ဆင်ချမှတ်ခဲ့သည်။

အယူခံတရားလို၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်၍ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ပြင်ဆင်ဆုံးဖြတ် ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေအရလည်းကောင်း၊ အကြောင်းခြင်းရာအရလည်းကောင်း မှားယွင်းကြောင်း၊ တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ လုပ်ငန်းထုံးစံအရ နှစ်ဦးသဘောတူ ကြိုတင်ငွေအပေါ် ၅ ကျပ် အတိုး နှုန်းသတ်မှတ်ထားကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်ကို တရားဝင်ရရှိသည့် အတိုးငွေအဖြစ်ခွင့်ပြု ထိုက်မည်မဟုတ်ဟု တစ်ဖက်သတ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှားယွင်းကြောင်း၊ မူလရုံးအမှုတွဲတွင် ပွက်ရည် ၉၇ ပိုင်းနှင့် ပတ်သက်၍ သက်သေခံ (ဃ) ( ဘောက်ချာနံပါတ် ၄၉၀၊ ၂၅ ပိုင်း)၊ (ဘောက်ချာနံပါတ် ၄၉၁၊ ၂၀ ပိုင်း)၊ (ဘောက်ချာနံပါတ် ၄၇၂ ၊ ၅၂ ပိုင်း) တို့သည် ယခုစွဲဆိုသော အမှုအတွက် ပေးသွင်းခဲ့သော သကာရည်များဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူသုံးသပ်ခဲ့သော သကာရည် များဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူသုံးသပ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေအရရော အကြောင်းခြင်းရာအရပါ မှားယွင်းကြောင်း မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်၊ ဒီကရီကို ဆက်လက်အတည်ပြုပေးရန် လျှောက်ထားသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေက အယူခံတရားလို၏ အယူခံ အကြောင်းပြချက်များအား လက်မခံထိုက်ကြောင်း အယူခံမှုအား ပလပ်ပေးပါရန် လျှောက်ထားသည်။

မူလရုံးအမှုတွင် တရားပြိုင်တို့သည် တရားလိုထံမှ ၃-၆-၂၀၁၁ ရက်နေ့မှ ၂၂-၂-၂၀၁၂ ရက်နေ့အထိ ကြိုတင်ထုတ်ယူငွေ၊ ဒယ်ကြီး ၅ လုံးတန်ဖိုး၊ ကြိတ်တုံးငှားသုံးခန့်နှင့် ၁-၄-၂၀၁၂ ရက်နေ့တွင် ရှင်းကျန်လိုငွေ ၁၀၇၄၈၃၂ ကျပ် အပါအဝင် စုစုပေါင်း ၅၃၅၄၈၃၂ ကျပ် ဖြစ်ကြောင်း တရားလိုက အဆိုပြုသည်။ တရားပြိုင်တို့က ၃-၆-၂၀၁၁ ရက်နေ့မှ ၂၂-၂-၂၀၁၂

ရက်နေ့အထိ ကြိုတင်ထုတ်ယူငွေများ၊ ဒယ်ကြီး ၅ လုံးတန်ဖိုး၊ ကြိတ်တုံး ငှားသုံးခများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ငြင်းဆိုခြင်းမရှိဘဲ ၁-၄-၂၀၁၂ ရက်နေ့ ရှင်းကျန်လိုငွေ ၁၀၇၄၈၃၂ ကျပ်ကိုသာ ငြင်းဆိုထားသည်။ သို့ဖြစ်ရာ တရားပြိုင်တို့က တရားလိုထံမှ ငွေကျပ် ၄၂၈၀၀၀၀/- ကို ရယူခဲ့သည်မှာ အငြင်းမပွားပေ။

အမှုတွင် အငြင်းပွားနေသည်မှာ ရှင်းကျန်လိုငွေဆိုခြင်း မမှန်ကန်ကြောင်းနှင့် ဒယ်အိုးကြီး ၅ လုံး တန်ဖိုး ကြိတ်တုံးငှားခများအပါအဝင် ကြိုတင်ထုတ်ငွေများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ပွက်ရည် ၉၇ ပိုင်းကို တစ်ပိဿာလျှင် ငွေကျပ် ၄၃၀ ဈေးနှုန်းဖြင့် ပေးပို့ပြီးဖြစ်၍ ပေးရန် ကြွေးကျန်ငွေမရှိတော့ကြောင်း တရားပြိုင်တို့ကတင်ပြပြီး တရားလိုက ၎င်းအဆိုပြုသည့် ငွေများ အားလုံး ရရှိသေးခြင်းမရှိကြောင်း အငြင်းပွားနေခြင်းဖြစ်သည်။

တရားလို ဦးအောင်မြတ်က ၃-၆-၂၀၁၁ ရက်နေ့ မှ ၁-၄-၂၀၁၂ ရက်နေ့အထိ စုစုပေါင်းငွေနှင့် ပစ္စည်းထုတ်ယူငွေမှာ ၅၃၅၄၈၃၂ ကျပ် ဖြစ်ကြောင်း၊ ၁-၄-၂၀၁၂ ရက်နေ့ ရှင်းကျန်လိုငွေ ၁၀၇၄၈၃၂ ကျပ်မှာ ၂၀၁၁ ခုနှစ်က ကျန်ရှိခဲ့သည့်စာရင်းဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုပြီး တရားပြိုင်တို့ထံ ငွေလွှဲပေးပို့သည့် ငွေလွှဲဖြတ်ပိုင်းများကို သက်သေခံ (က) မှ (က - ၉)အထိ၊ သက်သေခံ (ခ) မှ (ခ - ၂) အထိ၊ သက်သေခံ (ဂ) တို့အဖြစ် တင်ပြသည်။

ထိုသို့ လွှဲပို့ပေးသည့် ငွေများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ သကာရည်များပေးသွင်းခြင်းမရှိဟု တရားလိုက ထွက်ဆိုတင်ပြသော်လည်း တရားပြိုင်တို့က ကြိုတင်ထုတ်ယူငွေများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ သကာရည် ၉၇ ပိုင်းပေးပို့ပြီးဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုထားကာ တရားလိုထံ သကာရည် ၉၇ ပိုင်းပေး ပို့သည့် ပြေစာကို သက်သေခံ (၆) အဖြစ်တင်ပြသည်။ သက်သေခံ (၆) ပြေစာကို စိစစ်ကြည့်ရှုရာ တရားလို၏ ထွန်းပြည့်အောင် ပွဲရုံသို့လိပ်မူထားပြီး ကိုသိန်းလှိုင် ထူးဆိပ် ကုန်တင် - ကုန်ချ ပြေစာဖြင့် ၁၇-၃-၂၀၁၂ ရက်စွဲဖြင့် ၂၅ ပိုင်း၊ ၉-၃-၂၀၁၂ ရက်စွဲဖြင့် ၅၂ ပိုင်း၊ ၂၄-၃-၂၀၁၂ ရက်စွဲ ဖြင့် ၂၀ ပိုင်းဟု ပေးပို့ထားခြင်းဖြစ်ရာ စုစုပေါင်း ၉၇ ပိုင်းပေးပို့ထားသည်။

တရားလိုမှ တင်ပြသည့် သက်သေခံ (ဃ) ၁-၄-၂၀၁၂ ရက်စွဲဖြင့် ရှင်းတမ်းတွင် ၃၀-၃-၂၀၁၂ ရက်နေ့ ပွက်ရည် ၂၅ ပိုင်းဖိုးရငွေကျပ် ၆၇၃၁၄၀/-၊ ၁-၄-၂၀၁၂ ရက်နေ့ ပွက်ရည် ၂၀ ပိုင်းဖိုးရငွေ ၅၀၇၅၁၅ ကျပ်ဟု ဖော်ပြထားကြောင်း၊ ပြေစာ ၄၉၁ တွင် ၉-၃-၂၀၁၂ ရက်စွဲဖြင့် ပွက်ရည် ၅၂ ပိုင်း ပေးသွင်းထားကြောင်းတွေ့ရပြီး “ အဆိုပါနေ့စွဲများဖြင့် ပွက်ရည်များပေးသွင်း ထားသည်ဆိုလျှင် မှန်ကြောင်း” တရားပြိုင်ဘက်မှ ပြန်လှန်မေးမြန်းရာတွင် တရားလိုက ထွက်ဆိုထားသည်။

တရားလိုက ထို ၉၇ ပိုင်းမှာ ယခင်နှစ်က ကျန်ရှိသည့်ငွေအတွက် ပေးသွင်းခြင်း ဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုသော်လည်း သက်သေထင်ရှားတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိပေ။ တရားလိုတင်ပြသည့် သက်သေခံ (ဃ) ရှင်းတမ်းမှာ ၁-၄-၂၀၁၂ ရက်စွဲတပ်ထားခြင်းနှင့် မနှစ်ကကြွေးမကျေဟု ဖော်ပြ ထားခြင်းတို့ကို ဆက်စပ်သုံးသပ်ရပါက ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ လက်ရှိနှစ်အတွက် ရှင်းတမ်းဖြစ်သည်ဟု မှတ်ယူရန်သာရှိသည်။ တရားလိုထံမှ တရားပြိုင်တို့က ကြိုတင်ငွေများ ရယူသည့်ကာလမှာ ၃-၆-၂၀၁၁ ရက်နေ့မှ ၂၂-၂-၂၀၁၂ ရက်နေ့အထိ ဖြစ်ပေရာ ထိုကာလနောက်ပိုင်းမှ ပေးပို့ထားခြင်း

ဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသဖြင့် ၉၇ ပိုင်းပေးသွင်းပြီးဖြစ်သည်ဆိုသော တရားပြိုင်၏ တင်ပြချက်မှာ မှန်ကန်သည်ဟု လက်ခံထိုက်ဖွယ်ရာရှိပေသည်။

တရားလိုမှ တင်ပြသည့် သက်သေခံ (ဃ) ပြောသည်ထွန်းပြည့်အောင် အမည်ဖြင့် သကာရည်ပွဲရုံလုပ်ငန်း လုပ်ကိုင်ဆောင်ရွက်ရာတွင် နည်းလမ်းတကျထားရှိ ရေးမှတ်ထားသော စာရင်းစာအုပ်မှဖြစ်သဖြင့် သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၃၄ အရ ဤအမှုနှင့် စပ်ဆိုင်ကြောင်း တွေ့ရသည်။

သက်သေခံ (ဃ) ရှင်းတမ်းတွင် ရှင်းကျန်လိုငွေ ၁၀၇၄၈၃၂ ကျပ်ဟု ပေါ်ပေါက်နေသည်။ ထိုငွေနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားပြိုင်တို့မှ မှန်ကန်မှု မရှိကြောင်း ခိုင်မာစွာ သက်သေထင်ရှား တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိပေ။ ရှင်းကျန်လိုငွေ ၁၀၇၄၈၃၂ ကျပ်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ အဆိုပါစာရင်း သက်သေခံ (ဃ) ရှင်းတမ်းသည် လုံလောက်သော သက်သေခံချက်ဖြစ်သည်ဟု သက်သေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၄ အရ ကောက်ယူရပေမည်။

သို့ဖြစ်ရာ ရှင်းကျန်လိုငွေအပါအဝင် တရားလို ကြိုတင်ထုတ်ပေးထားငွေ စုစုပေါင်း ၅၃၅၄၈၃၂ ကျပ်အနက်မှ ပေးသွင်းပြီး ပွက်ရည် ၉၇ ပိုင်း တန်ဖိုးငွေကျပ် ၂၄၈၅၈၈၀ /- ကို ခုနှိမ်ပါက တရားလိုသို့ တရားပြိုင်တို့က ၂၈၆၈၉၅၂ ကျပ်ပေးရန် ကျန်ရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

တရားလို တောင်းဆိုသည့် အကျိုးအမြတ် ၅% ဆိုသည်မှာ ပွဲရုံလုပ်ငန်းထုံးစံအရ နှစ်ဦးသဘောတူ သတ်မှတ်ကြခြင်းဖြစ်၍ တရားဝင်ရထိုက်ကြောင်း အယူခံတရားလိုက တင်ပြသည်။ သို့သော် တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့အကြားတွင် စာဖြင့်ရေးသား ပဋိညာဉ်ပြုထားကြောင်း မပေါ်ပေါက်သည့်အပြင် လျော်ကန်သင့်မြတ်ခြင်းမရှိသဖြင့် ခွင့်မပြုထိုက်ပေ။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၄ နှင့် တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၁၇၃ အရ တစ်နှစ်လျှင် ၉ % အတိုးအဖြစ် ခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေ နှင့်ညီညွတ်မျှတမှန်ကန်မှုမရှိဟု မဆိုနိုင်ချေ။

ထို့ကြောင့် ဤတရားမအယူခံမှုကို တစ်စိတ်တစ်ဒေသခွင့်ပြုသည်။ မန္တလေးတိုင်း ဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီတွင် မူလရုံးတရားလိုသည် တရားပြိုင်များထံ ငွေ ၂၈၆၈၉၅၂ ကျပ်ကို တရားစွဲဆိုသည့် ၂-၁-၂၀၁၃ ရက်နေ့မှ စတင်၍ ငွေအပြေအကျေ ပေးဆပ်သည့်နေ့အထိ တစ်နှစ်လျှင်ငွေကျပ် ၁၀၀ အပေါ်၌ ၉ % အတိုးနှင့်တကွ ပြန်လည်ရထိုက် ခွင့်ရှိကြောင်း ပြင်ဆင်ချက်ဖြင့် စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို စရိတ်နှင့်တကွ အတည်ပြုသည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀၀ /- သတ်မှတ်သည်။

( သာဌေး )

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး