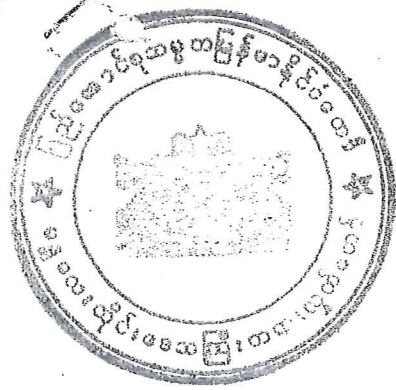




၁၉

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်

၂၀၁၆ ခုနှစ် ၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် - ၂၆၇

မြန်မာလင်း(န်)အင်(န်)ဒဗဲလော့(ပ်)မင့်(တ်)
လီမိတက် (၎င်း၏ကိုယ်စား-မန်နေဂျင်း
ဒါရိုက်တာဦးသန့်ဇင်)

နှင့်

Pac Link Trading Limited
(၎င်း၏ကိုယ်စား-မန်နေဂျာ
ဒေါ်ခရေမင်းဆောင်)

တရားလို

တရားပြိုင်

တရားလိုအတွက်	-	ဦးလှဟန်		တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ။
တရားပြိုင်အတွက်	-	ဦးမျိုးညွန့်		တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ။

ရက်စွဲ၊ ၂၀၁၉ခုနှစ်၊ မတ်လ ၂၂ ရက်

စီ ရင် ချက် ✓

တရားလိုက တရားပြိုင်အပေါ် အကျိုးအမြတ်ငွေ (၂,၃၃၉,၇၀၀,၀၀၀)ကျပ်ခွဲဝေ ပေးစေလိုမှုစွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။ မူလက တရားလို၏ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် မန်နေဂျင်းဒါရိုက်တာ ဗိုလ်မှူးကြီးသောင်းတင်(ငြိမ်း)က ဆောင်ရွက်ခဲ့ပြီး တရားပြိုင်၏ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ်ဒါရိုက်တာ ဦးတင်မောင်ဝင်းကဆောင်ရွက်ခဲ့သည်။ နောက်ပိုင်းတွင် အထက်ဖော်ပြပါပုဂ္ဂိုလ်များက ကိုယ်စား လှယ်အဖြစ်ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုလွှာအရ တရားလိုသည် မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက်မှရာနှုန်းပြည့် ထောက်မထားသောကုမ္ပဏီဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ၏ MDဦးထွန်းရင်နှင့် ဒါရိုက်တာ ဦးတင်မောင်ဝင်းတို့သည် မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက်ဥက္ကဋ္ဌဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးအား နေပြည်တော်ဟိုတယ်ဇုန်တွင် Shopping Mallတည်ဆောက်ပြီး အကျိုးတူလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင် လိုကြောင်းနှင့်မြေနေရာရရှိရေးဆောင်ရွက်ပေးရန်တင်ပြခဲ့ရာမှ တရားလို၏လျှောက်ထားချက်အရ ဇေယျသီရိမြို့နယ်၊ ရာဇသင်္ဂဟလမ်း၊ မြေကွက်အမှတ်(၂)တွင် ဧရိယာ(၁၇. ၃၈)ဧကရှိမြေကိုရရှိခဲ့

တာဝန်ခံပိတ္တမြန်

၂၆၇၁၉

စာခွင့်ရအရာရှိ

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်

ခံစားခဲ့သည်မှာ ၁၃. ၃. ၂၀၁၁ရက်နေ့မှ ယနေ့အထိဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များမှ Capital

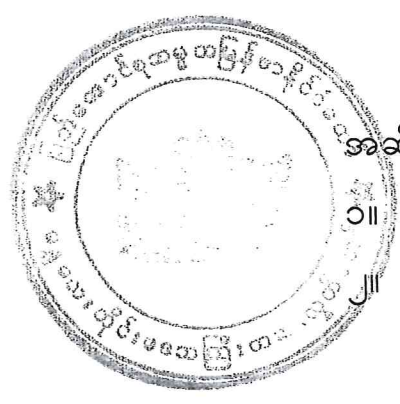


Hyper Marketကိုဖွင့်လှစ်ခဲ့ရာ တစ်လငှားရမ်းခငွေအဖြစ် မြေညီထပ်တွင်(၃၀,၃၀၂,၅၀၀)ကျပ်၊ ပထမထပ်တွင်(၂၄,၈၈၇,၅၀၀)ကျပ်၊ ဒုတိယထပ်တွင်(၂၂,၈၀၀,၀၀၀) ကျပ်ရရှိပြီး တစ်နှစ်ဝင်ငွေ (၉၃၅,၈၈၀,၀၀၀)ကျပ်ရရှိကြောင်း၊ မြေကွက်အတွက် နေပြည်တော်စည်ပင်သာယာရေးကော်မတီသို့၁၄.၁၂.၂၀၁၁ရက်နေ့ကငွေ(၈၆၉,၀၀၀,၀၀၀)ကျပ်ကို တရားလိုက ပေးသွင်းခဲ့ရကြောင်း၊ မြေကိုတရားပြိုင်ကဝယ်ယူရန် သို့မဟုတ် တရားပြိုင်၏အဆောက်အဦကိုတရားလိုသို့လွှဲပြောင်းရောင်းချပေးရန်ညှိနှိုင်းသော်လည်းမရရှိကြောင်း၊ ဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးနှင့်သဘောတူထားသည့်အတိုင်း အကျိုးအမြတ်တစ်ဝက်ကိုခွဲဝေပေးခြင်းလည်းမရှိကြောင်း၊ ၂၃. ၅. ၂၀၁၆ရက်နေ့က အကြောင်းကြားစာပေးပို့တောင်းခံသော်လည်းပြန်ကြားခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားလိုသည် (၅)နှစ်အတွက်အကျိုးအမြတ်ငွေ(၄,၆၇၉,၄၀၀,၀၀၀)၏တစ်ဝက်(၂,၃၃၉,၇၀၀,၀၀၀)ကျပ်ပေးအပ်စေရန်နှင့် တရားစွဲဆိုသည့်နေ့မှစ၍လစဉ်အကျိုးအမြတ်ငွေ (၃၈,၉၉၅,၀၀၀)ကျပ်ရရှိလိုကြောင်း၊ ရုံးတော်မှသင့်သည်ထင်မြင်သည့်သက်သာခွင့်ရလိုကြောင်း အဆိုပြုထားသည်။

ချေလွှာအရ တရားပြိုင်၏ဒါရိုက်တာများသည်Shopping Mallတည်ဆောက်နိုင်ရန်အတွက် မြေနေရာရရှိရေးကူညီဆောင်ရွက်ပေးရန် မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက်ဥက္ကဋ္ဌဖြစ်သူဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးထံမေတ္တာရပ်ခံတင်ပြခဲ့ကြောင်း၊ ဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေး၏လမ်းညွှန်ချက်နှင့်အညီ တရားလို၏မန်နေဂျင်းဒါရိုက်တာဖြစ်သူဗိုလ်မှူးကြီးသောင်းတင်နှင့် တရားပြိုင်တို့သည် နယ်စပ်ဒေသနှင့်တိုင်းရင်းသားလူမျိုးများဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ရေးနှင့် စည်ပင်သာယာရေးဝန်ကြီးဌာန(န. တ. လ)နှင့်ဆက်သွယ်ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း၊ မြေနေရာရရှိရေးဆောင်ရွက်ရာတွင်အကျိုးတူဆောင်ရွက်သည့်သဘောအမြင်မျိုးဖြစ်ပေါ်စေခဲ့သော်လည်း တရားပြိုင်အနေဖြင့်မြေပိုင်ဆိုင်မှုဖြင့်ဆောင်ရွက်လို၍ဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးထံနှုတ်ဖြင့်တင်ပြပြီး ကိုယ်ပိုင်ငွေကြေးဖြင့်အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်၏ရာနှုန်းပြည့်ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုဖြင့် Sho-pping Mall တည်ဆောက်ရေးလုပ်ငန်းကိုဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဆိုင်ခန်းငှားရမ်းခများအပေါ်မှအကျိုးအမြတ်ခွဲဝေခံစားရယူမည်ဟုသဘောတူညီချက်မရှိကြောင်း၊ တရားလိုဖော်ပြသည့်ဆိုင်ခန်းငှားရမ်းခများမှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း၊ ၂၀၁၁ခုနှစ်၊မတ်လတွင် Shopping Mall တည်ဆောက်ပြီးသည့်အချိန်တွင်မှမြေကွက်ဖိုးငွေကိုတရားလိုတစ်ဦးတည်း၏အမည်ဖြင့်ပေးသွင်းခဲ့သည်ကိုနောက်မှသိရှိခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အကျိုးအမြတ်များခွဲဝေပေးရန်တာဝန်မရှိကြောင်း၊ ၂၃. ၅. ၂၀၁၆ရက်စွဲပါစာတွင်ဖော်ပြချက်များမှာ ခံစားပိုင်ခွင့်မရှိဘဲ တောင်းဆိုနေခြင်းဖြစ်၍ မပြန်ကြားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၁၁၊ နည်းဥပဒေ ၈ အရ ကျမ်းကျိန်ဖြေဆိုရာတွင်ကတိပဋိညာဉ်စာချုပ်စာတမ်းသော်လည်းကောင်း၊ သဘောတူညီချက်ကတိကဝတ်သော်လည်းကောင်းမရှိဟု ဝန်ခံဖြေကြားထားရှိရာ စွဲဆိုသည့်အမှုပုံစံမှန်ကန်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်းမပေါ်ပေါက်ကြောင်း ချေပထားသည်။

တာဝန်ခံမိတ္ထီမှန်

(Signature)



အဆိုအချေတို့အရ အောက်ပါငြင်းချက်များကိုထုတ်နုတ်ခဲ့သည်။

- ၁။ အမှုကို ဤပုံစံအတိုင်းစွဲဆိုခွင့်မရှိဟုဆိုခြင်းမှာ မှန်ကန်ပါသလား။
- တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် နေပြည်တော်၊ ဟိုတယ်ဇုံတွင် Shopping Mallတည်ဆောက်ပြီးအကျိုးတူလုပ်ကိုင်ရန်အတွက်သဘော တူညီချက်ဖြင့်ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြသည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ပါသလား။
- ၃။ အကျိုးအမြတ်၏တစ်ဝက်ကို တရားပြိုင်က တရားလိုအားခွဲဝေပေးရန် သဘောတူညီချက်ရှိသည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ကန်ပါသလား။
- ၄။ Capital Hyper Marketဖွင့်လှစ်ခဲ့ရာဆိုင်ခန်းဌာရမ်းခအဖြစ်(၁)နှစ်လျှင် ငွေ ၉၃၅,၈၈၀,၀၀၀ကျပ် ရရှိသည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ပါသလား။
- ၅။ တရားလိုသည် (၅)နှစ်အတွက် အကျိုးအမြတ်ငွေ(၂၃၃၉,၇၀၀,၀၀၀)ကျပ်နှင့် တရားစွဲဆိုသည့်နေ့မှစ၍ လစဉ်အကျိုးအမြတ်ငွေ(၃၈,၉၉၅,၀၀၀)ကျပ်တို့ကို ရရှိထိုက်သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ကန်ပါသလား။
- ၆။ တရားလိုသည် မည်သည့်သက်သာခွင့်ကိုရထိုက်ပါသနည်း ဟူ၍ဖြစ်သည်။

ငြင်းချက်အမှတ်(၁)ကို ပဏာမငြင်းချက်အဖြစ် တရားလိုသို့အသာပေးဖြေဆိုခဲ့ရာ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်၏ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ်-၈၉/၂၀၁၇တွင်အတည်ပြုထားရှိသည်။

ကျန်ငြင်းချက်များနှင့်စပ်လျဉ်း၍ နှစ်ဖက်သက်သေခံချက်များရယူခဲ့ကာ အပြီးသတ်လျှောက်လဲချက်ကိုလည်း ကြားနာပြီးဖြစ်၍ အောက်ပါအတိုင်းဖြေဆိုလိုက်သည်။

ငြင်းချက်အမှတ် (၂)

တရားလို၏ရှေ့နေက ၂၀၀၉ခုနှစ်က တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီသည် နေပြည်တော်တွင် Shopping Centre and Serviced Business Suite တည်ဆောက်ပြီး လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်လိုသော်လည်း မြေနေရာရရှိနိုင်ခြင်းမရှိသောကြောင့် တရားလိုကုမ္ပဏီကို ရာနှုန်းပြည့်ထောက်မထားသော မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက်ဥက္ကဋ္ဌဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးထံသွားရောက်ကာ မြေကွက်ရရှိရေးဆောင်ရွက်ပေးရန်နှင့် အကျိုးတူပူးပေါင်းဆောင်ရွက်မည်ဟုအဆိုပြုခဲ့သည်မှာ နှစ်ဖက်သက်သေခံချက်များအရပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ သက်သေခံ(ထ)ပါ ဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေး၏ လက်ရေးလက်မှတ်များအရ ထင်ရှားကြောင်း၊ တရားလိုသည် နေပြည်တော်တည်ဆောက်ရာတွင် ပါဝင်ခဲ့သည့်အတွက် သက်ဆိုင်ရာက အချင်းဖြစ်မြေ(၁၇. ၃၈)ဧကကို ချထားပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်က သဘောတူညီချက်စာချုပ်စာတမ်းမရှိဟုငြင်းဆိုခြင်းသာရှိပြီး တရားလို၏လုပ်ဆောင်မှုကြောင့် မြေကွက်ရရှိခြင်း၊ ငွေပေးသွင်းခဲ့ခြင်းတို့ကိုငြင်းဆိုခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်ပေးပို့သည့်

တာဝန်ခံမိတ္တူမှန်

၂၀၁၉

အစွဲရှိရအရာရှိ

ဧည့်သည်တော်တို့အား အကျဉ်းချုပ်အကျဉ်းချုပ်



သက်သေခံ(ဒ)နှင့် (ခ)စာများအရ ဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးထံ တရားပြိုင်သွားရောက်အဆိုပြု စဉ်က အကျိုးတူလုပ်ကိုင်ရန်နှုတ်ဖြင့်အဆိုပြုခဲ့သည့်အတွက် ထိုစာများရေးသားတင်ပြသည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ငြင်းချက်ကိုတရားလိုဘက်အသာပေးဖြေဆိုသင့်ကြောင်းလျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

တရားပြိုင်၏ရှေ့နေက နှစ်ဖက်သက်သေခံချက်များအရ တရားလိုက တရားပြိုင် နှင့် အကျိုးတူလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ဆောင်ရွက်ရန်သဘောတူစာချုပ်စာတမ်းမရှိသော်လည်း နှုတ်ကတိ ရှိကြောင်း၊ မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက်ဥက္ကဋ္ဌ၊ ဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးထံ တရားပြိုင်၏ တင်ပြတောင်းဆိုချက်အရ ဗိုလ်ချုပ်ကြီးက အကျိုးတူလုပ်ငန်းဆောင်ရွက်ရန် မြဝတီထရေးဒင်း လီမိတက်နှင့်ဆက်သွယ်လုပ်ကိုင်ရန်ညွှန်ကြားသော်လည်း မြဝတီထရေးဒင်းလီမိတက်က ဆန္ဒမရှိ သောကြောင့် မလုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ မြေနေရာရရှိရေးဆောင်ရွက်ရာတွင် အကျိုးတူဆောင်ရွက် သည့်သဘောထားအမြင်မျိုးဖြစ်ပေါ်စေခဲ့သော်လည်း တရားပြိုင်အနေဖြင့် မြေပိုင်ဆိုင်မှုဖြင့် ဆောင်ရွက်လိုသောကြောင့် ဗိုလ်ချုပ်ကြီးထံနှုတ်ဖြင့်တင်ပြပြီး ကိုယ်ပိုင်ငွေဖြင့်ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ် ကြောင်း၊ တရားလိုက တရားပြိုင်ဆောက်လုပ်ခဲ့သောမြေအတွက်နေပြည်တော်စည်ပင်သာယာ ရေးကော်မတီတွင် ဂရန်ရရှိရေးဆောင်ရွက်ခဲ့ရာ တရားပြိုင်ထံမှပုဂ္ဂလိကစွန့်လွှတ်ကြောင်းထောက် ခံစာရယူစေရာ၌ တရားပြိုင်ကပေးအပ်ခြင်းမရှိ၍ ဂရန်မရရှိကြောင်း၊ တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ ရောင်းဝယ်လွှဲပြောင်းရေးညှိနှိုင်းဆောင်ရွက်ကြသော်လည်း အောင်မြင်မှုမရရှိ၍ တရားလိုက ယခု အမှုကိုစွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အကျိုးတူလုပ်ကိုင်ရန်အတွက်သဘောတူညီချက်ရှိသည်ဆိုပါက မည်သည့်အဆောက်အဦဆောက်လုပ်မည်၊ မည်သို့အကုန်အကျခံမည်၊ မည်သို့စီမံခန့်ခွဲမည်၊ မြေဖိုး မည်သို့ပေးသွင်းမည်ဆိုခြင်းတို့အတွက် သဘောတူညီချက်ပီပြင်စွာပြုလုပ်ထားမှုရှိရမည်ဖြစ် ကြောင်း၊ ထိုသို့ပြုလုပ်ထားမှုရှိမည်ဟုမပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂(င)တွင် ပြဌာန်းသည့်သဘောတူညီချက်မျိုးမရှိကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ဤငြင်းချက်ကိုမမှန်ဟုဖြေဆိုသင့် ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အမှုပါနှစ်ဖက်သက်သေခံချက်များအရ တရားပြိုင်က အချင်းဖြစ် Shopping Mallတည်ဆောက်စဉ်ကာလက လိုအပ်သည့်မြေကိုအလွယ်တကူရရှိနိုင်မှုမရှိကြောင်း၊ နေပြည် တော်တည်ဆောက်ရေးလုပ်ငန်းတွင်ပါဝင်ခဲ့သည့်ကုမ္ပဏီများသို့သာသက်ဆိုင်ရာက မြေကွက်ကြီး များချထားပေးခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်မှာ ထိုသို့သောအခွင့်အရေးမရရှိခဲ့၍ မြေကွက်ရရှိနိုင် ရန်အတွက် မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လီမိတက်ဥက္ကဋ္ဌဖြစ်သူဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးထံသို့ သွား ရောက်တင်ပြခဲ့ကြောင်း၊ ထိုသို့တင်ပြရာမှ တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ဆက်သွယ်ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်းတို့မှာ အငြင်းမပွားပေါ်ပေါက်သည်။

တာဝန်ခံမိတ္တူမှန်

တရားလို၏ကိုယ်စားလှယ်ဖြစ်သူ ဗိုလ်မှူးကြီးသောင်းတင်(ငြိမ်း)နှင့်ဦးသန့်ဇင်တို့



က တရားလိုသည် တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီ၏ဒါရိုက်တာဦးထွန်းရင်နှင့်အတူ မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင် လီမိတက်ဥက္ကဋ္ဌ ဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးထံသို့တင်ပြကြရာတွင် ဗိုလ်ချုပ်ကြီးကအဆိုပြုနေ ရာတွင်ရှေ့ပင်းစင်တာကို ဦးပိုင်နှင့်အကျိုးတူတည်ဆောက်သွားမည်၊ ဆောက်လုပ်ခွင့်ပြုရေး၊ န. တ. လ စံကြီးဌာနသို့ညှိနှိုင်းပြီးဖြစ်သည်၊ တည်ဆောက်ခွင့်ရရေး စည်ပင်နှင့်ဆက်လက်ညှိ နှိုင်းဆောင်ရွက်သွားပါဟုမှတ်ချက်ပြုကြောင်း၊ ယင်းမှတ်ချက်အရ နေပြည်တော်အထူးဖွံ့ဖြိုးရေး စီမံကိန်းသို့မြေကွက်လျှောက်ထားခဲ့ရာမှ ယခု Shopping Mall တည်ဆောက်ထားသည့်မြေနေ ရာအပါအဝင် (၁၇)ဧကကျော်ကိုရရှိခြင်းဖြစ်ကြောင်းထွက်ဆိုထားသည်။

ထိုထွက်ဆိုချက်ပါ ဗိုလ်ချုပ်ကြီးက တရားပြိုင်ကုမ္ပဏီနှင့်အကျိုးတူဆောင်ရွက်ရန် ညွှန်ကြားသည်ဆိုသောအချက်မှအပ တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့အကြားတွင် မည်ကဲ့သို့ပြောဆို ဆောင်ရွက်သည်ဆိုသောစာချုပ်စာတမ်းတို့ကိုတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိချေ။

တရားပြိုင်၏ကိုယ်စားလှယ်ဖြစ်သူ ဒေါ်ခရေမင်းဆောင်က တရားပြိုင်အနေဖြင့် Shopping Mallတည်ဆောက်ရေးအတွက် မြေနေရာရရှိရေးကူညီပေးရန်တင်ပြခဲ့ရာမှ ဗိုလ် ချုပ်ကြီး၏လမ်းညွှန်ချက်အရ မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လက်အောက်ရှိ တရားလိုကုမ္ပဏီ၏မန်နေ ဂျင်းဒါရိုက်တာဗိုလ်မှူးကြီးသောင်းတင်နှင့် တရားပြိုင်၏ဒါရိုက်တာဦးထွန်းရင်တို့က န. တ. လ နှင့်ဆက်သွယ်ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း၊ မြေရရှိရေးအတွက်ဆောင်ရွက်ရာတွင် တရားလိုပါဝင်ဆောင် ရွက်ခဲ့၍ အမြင်အားဖြင့် အကျိုးတူဆောင်ရွက်သည့်သဘောမျိုးဖြစ်ပေါ်ခဲ့သော်လည်း တရားပြိုင် အနေဖြင့်မြေကိုကိုယ်ပိုင်အဖြစ်ဆောင်ရွက်လို၍ ဗိုလ်ချုပ်ကြီးထံတင်ပြခဲ့ကြောင်း၊ ဗိုလ်ချုပ်ကြီးက မြန်မာ့စီးပွားရေးဦးပိုင်လက်အောက်ရှိ မြဝတီထရေးဒင်းနှင့်အကျိုးတူပူးပေါင်းဆောင်ရွက်စေလို သည်ဟုညွှန်ကြားကြောင်း၊ ဦးထွန်းရင်က မြဝတီထရေးဒင်းနှင့်ဆွေးနွေးခဲ့ရာ ဆောင်ရွက်လိုခြင်း မရှိဟုပြန်ကြားသောကြောင့် တရားပြိုင်ကအပြည့်အဝရင်းနှီးမြှုပ်နှံကာ အဆောက်အဦများဆောက် လုပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဆောက်လုပ်ပြီးစီးသည့်အချိန်တွင်မှ တရားလိုက တရားပြိုင်အားအသိမပေးဘဲ မြေဖိုးများပေးသွင်းခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်းထွက်ဆိုထားသည်။

Capital Diamond Star ကုမ္ပဏီမှ ဦးထွန်းမြတ်ရှိန်(ပြိုင်ပြ-၃)က တရားပြိုင် ကုမ္ပဏီသည် ၎င်းတို့ကုမ္ပဏီစုတွင်ပါဝင်သည့် ကုမ္ပဏီတစ်ခုဖြစ်ကြောင်း၊ နေပြည်တော်တွင် Shopping Mall တည်ဆောက်လိုသဖြင့် မြေနေရာရရှိစေရန်အတွက် ဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးထံ တင်ပြခဲ့ရာ တရားလိုကုမ္ပဏီနှင့်ဆက်သွယ်ရန်ညွှန်ကြားသောကြောင့် တရားလိုနှင့်ဆက်သွယ်ခဲ့ ကြောင်း၊ ထို့နောက်တွင် နေပြည်တော်စည်ပင်နှင့်ဆက်သွယ်ပြီး အချင်းဖြစ်နေရာတွင် မြေရှင်း လင်းရန်ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုသို့ရှင်းလင်းဆဲတွင် မြေဖိုးငွေပေးသွင်းရန်ဆောင်ရွက်ခဲ့ရာ နေ ပြည်တော်စည်ပင်က မြေရှင်းလင်းဆဲဖြစ်၍ နောက်မှတွက်ချက်ပြီး အကြောင်းပြန်ကြားမည်ဟု ပြောဆိုခဲ့ကြောင်း၊ မြေရှင်းလင်းစဉ်မှစ၍ အဆောက်အဦများဆောက်လုပ်ခဲ့သည့်အချိန်ထိ တရား လိုနှင့်ပြိုင်ဘက်သဘောတူညီချက်မရှိကြောင်း၊ စာချုပ်စာတမ်းလည်းမရှိကြောင်း၊ နောက်ပိုင်း

တာဝန်ခံကြသူ

၂၀၁၆/၁၆

စာခွင့်ရစာရာရှိ

ဧည့်သည်တော်တရားလွှတ်တော်



တွင် တရားလိုကမြေကွက်ဖိုးငွေများပေးသွင်းခဲ့သည်ကို သိရှိခဲ့ရကြောင်း၊ ၂၀၁၁ခုနှစ်တွင် ဆိုင်ခန်းများစတင်ဖွင့်လှစ်ခဲ့ပြီး ကိုယ်ပိုင်ဆိုင်ခန်းများလည်းဖွင့်လှစ်ခဲ့ကြောင်း၊ အကျိုးအမြတ်များရှိသကဲ့သို့ အရှုံးများလည်းရှိကြောင်း၊ ဆောက်လုပ်ပြီးသည့်အချိန်တွင်မူ တရားလိုနှင့်အငြင်းပွားခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မိမိတို့အနေဖြင့် အရောင်းအဝယ်ကိစ္စအတွက်သာပြောဆိုခဲ့မှုရှိပြီး ရရှိသည့် အကျိုးအမြတ်ကိုခွဲဝေပေးမည်ဟုပြောဆိုခြင်းမရှိကြောင်းထွက်ဆိုထားသည်။

ယင်းထွက်ဆိုချက်များအရ တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့အကြားတွင် Shopping Mall တည်ဆောက်လုပ်ကိုင်မှုအတွက် ငွေအရင်းအနှီးကိုမည်သို့ထည့်ဝင်ကြမည်၊ အကျိုးအမြတ်ရရှိလာသည့်အခါ မည်သို့ခွဲဝေကြမည်၊ အရှုံးရှိလာလျှင် မည်သို့ကျခံကြမည်ဆိုသောသဘောတူညီချက်မျိုးပြုလုပ်ခဲ့မှုရှိသည်ဟုမပေါ်ပေါက်ချေ။ သို့သော် တရားလိုကအခွင့်အရေးအနေဖြင့် တောင်းဆိုခွင့်ရှိသဖြင့် သက်ဆိုင်ရာသို့ခွင့်ပြုချက်တောင်းခံရာမှ ရရှိလာသောမြေပေါ်တွင် တရားပြိုင်က ငွေကြေးစိုက်ထုတ်၍ အဆောက်အဦများဆောက်လုပ်ကာ စီးပွားရေးလုပ်ငန်းဆောင်ရွက်ခဲ့သည်မှာ မငြင်းသာသောအချက်ဖြစ်သည်။

တရားပြိုင်အနေဖြင့် မြေကို ကိုယ်ပိုင်အဖြစ်ထားရှိဆောင်ရွက်လိုသည်ဟုဆိုသော်လည်း ထိုစဉ်က ၎င်းအနေဖြင့် အချင်းဖြစ်မြေကွက်မျိုးကိုရရှိနိုင်သောအခြေအနေမရှိသောကြောင့်သာ မြေကွက်ရရှိနိုင်သည့်တရားလိုနှင့်ဆက်သွယ်ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

တရားပြိုင်က မြေရရှိရေးဆောင်ရွက်ရာတွင် ဗိုလ်ချုပ်ကြီး၏လမ်းညွှန်ချက်အရ ဦးပိုင်၏လက်အောက်ခံကုမ္ပဏီနှင့်အကျိုးတူဆောင်ရွက်ရန်စီမံခြင်းခံရသည်ကိုငြင်းကွယ်နိုင်ခြင်းမရှိချေ။ သက်သေခံ(ခ)စာအရ တရားလိုက မြေကွက်တောင်းခံရာတွင် အကျိုးတူကုမ္ပဏီတစ်ခုနှင့်ပူးပေါင်းလုပ်ကိုင်ရန်ဟုဖော်ပြထားသည်။ သက်သေခံ(ဂ)စာအရ တရားပြိုင်က တရားလိုထံသို့ ၎င်း၏ဆောက်လုပ်ရေးအတွေ့အကြုံနှင့်ပိုင်ဆိုင်မှုတို့ကိုတင်ပြထားသည်။ ယင်းမှာ မိမိ၏ကုမ္ပဏီအားတရားလိုကယုံကြည်လက်ခံပြီး လုပ်ငန်းကိုအတူဆောင်ရွက်စေနိုင်ရန်အတွက်တင်ပြထားခြင်းဖြစ်သည်ဟုဆိုရမည်ဖြစ်သည်။ န. တ. လ ကတရားလိုထံပေးပို့သည့် ၁၀. ၈. ၂၀၀၉ နေ့စွဲပါ သက်သေခံ(င)စာတွင် ဦးပိုင်နှင့် Pac Link Trading Limitedတို့အကျိုးတူပူးပေါင်းဆောင်ရွက်မည့်လုပ်ငန်းဟု ဖော်ပြထားသည်ကိုတွေ့ရသည်။ ယင်းစာအရ တရားလိုက ၎င်းနှင့်အကျိုးတူလုပ်ကိုင်မည့်ကုမ္ပဏီမှာ တရားပြိုင်ဖြစ်သည်ဟုတင်ပြခဲ့၍ ထိုသို့ပြန်ကြားထားခြင်းဖြစ်သည်ဟုကောက်ယူနိုင်သည်။ တရားလိုက တရားပြိုင်နှင့်ပူးတွဲလုပ်ကိုင်ရန်သဘောတူပြီး မြေကွက်ရရှိရေးအတွက်ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်းပေါ်ပေါက်သည်။ ယင်းအချက်များကိုကြည့်ပါက မြေကွက်ရရှိရန်ဆောင်ရွက်စဉ်ကပင်တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့သည်အကျိုးတူပူးပေါင်းဆောင်ရွက်မည်ဟုပြောဆိုစီမံကာသက်ဆိုင်ရာများသို့ တင်ပြခဲ့မှုရှိသည်ဆိုခြင်းမှာထင်ရှားသည်။

တာဝန်ခံမိတ္တူမှန် တရားပြိုင်သည် မိမိပိုင်ဆိုင်ခြင်းမရှိသော၊ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရရှိမည်ဟုလည်းအာမခံချက်



မရှိသောမြေပေါ်တွင်ငွေကြေးများစွာကိုရင်းနှီးမြှုပ်နှံခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ မြေငှားအဖြစ်ဆောင်ရွက်သည်ဟုလည်းတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိချေ။ မြေပိုင်ရှင်နှင့်၎င်းအကြားတွင် သဘောတူညီချက်တစ်စုံတစ်ရာမျှမရှိဘဲ ထိုသို့ရင်းနှီးမြှုပ်နှံတန်ရာသောအကြောင်းရှိနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

တရားပြိုင်အနေဖြင့် မိမိ၏ပိုင်ဆိုင်မှုအဖြစ်မရောက်ရှိသေးသည့်မြေကွက်ပေါ်တွင် ကျပ်ငွေဘီလီယံနှင့်ချီ၍ အကုန်အကျခံကာတည်ဆောက်ရေးလုပ်ငန်းများလုပ်ခဲ့သည်မှာနောင်တွင်မြေပိုင်ဆိုင်မှုကိုရရှိရန်မျှော်ကိုးဆောင်ရွက်သည်ဆိုသောအချက်ထက်မြေပိုင်ရှင်နှင့်အကျိုးတူလုပ်ကိုင်ရန်သဘောတူညီချက်ရှိ၍သာ ရဲဝံ့စွာဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်သည်ဟုဆိုရမည်ဖြစ်သည်။

သို့ဖြစ်ရာ ဤငြင်းချက်အပေါ်တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့သည် Shopping Mall တည်ဆောက်ပြီး အကျိုးတူလုပ်ကိုင်ရန်သဘောတူညီချက်ဖြင့်ဆောင်ရွက်ခဲ့သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ကန်ကြောင်းဖြေဆိုလိုက်သည်။

ငြင်းချက်အမှတ် (၃)

တရားလို၏ရှေ့နေက ကနဦးစတင်ပြောဆိုစဉ်က တရားလိုဘက်မှ ဒုတိယဗိုလ်ချုပ်ကြီးတင်အေးနှင့် တရားပြိုင်ဘက်မှ ဒါရိုက်တာများဖြစ်သော ဒေါက်တာကိုကိုကြီး၊ ဦးထွန်းရင်၊ ဦးတင်မောင်ဝင်းတို့ပြောဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်မှာ အငြင်းမပွားကြောင်း၊ အမှုတွင် ၎င်းတို့ကိုစစ်ဆေးနိုင်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားလိုမှမြေကွက်ရရှိခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး ထိုအခွင့်အရေးကို ငွေကြေးဖြင့်တန်ဖိုးဖြတ်၍မရနိုင်သည်ကို တရားပြိုင်ကငြင်းဆိုခြင်းမရှိကြောင်း၊ စီးပွားရေးလုပ်ကိုင်ကြသူများဖြစ်ရာ မိမိ၏အခွင့်အရေးနှင့် ငွေကျပ်သိန်း(၈၆၉၀)တို့ကိုအကျိုးအမြတ်မရှိဘဲအခြားသူအားခံစားခွင့်ပေးမည်မဟုတ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်ဘက်က အကျိုးတူလုပ်ကိုင်လိုကြောင်းတောင်းဆိုခဲ့၍သာဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ဟုမှတ်ယူနိုင်သဖြင့် ယခုအခါတွင် အကျိုးအမြတ်ကိုခွဲဝေပေးနိုင်ဟုငြင်းဆိုခြင်းအားသက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅က ခွင့်ပြုခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်က ကျပ်သန်းပေါင်း(၇၉၆၃. ၄၄)ကုန်ကျသည်ဟုတင်ပြထားပြီး တရားလိုဘက်၏တန်ဖိုးမဖြတ်နိုင်သည့်အခွင့်အရေးများစိုက်ထုတ်မှုအရ ငြင်းချက်ကို တရားလိုဘက်အသာပေးဖြေဆိုသင့်ကြောင်းလျှောက်လဲတင်ပြသည်။

တရားပြိုင်၏ရှေ့နေက တရားလိုဘက်အနေဖြင့်အကျိုးအမြတ်တစ်ဝက်ကို တရားပြိုင်ကသဘောတူညီသည်၊ ထိုသဘောတူညီချက်ကို မည်ကဲ့သို့ပြုလုပ်ခဲ့သည်ဆိုခြင်းတို့ကို တိကျစွာတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်ဘက်က ထိုသို့သဘောတူညီချက်မရှိဟုထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် တရားပြိုင်ဘက်အသာပေးဖြေဆိုသင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

တရားလိုအနေဖြင့် တရားပြိုင်နှင့်အကျိုးတူလုပ်ကိုင်ရန်သဘောတူကာဆောင်ရွက်

တာဝန်ခံမိတ္တူမှန်

Handwritten signature

ဦးစီးရုံးမှ

ရွှေစေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်



ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ကိုတင်ပြနိုင်သော်လည်း အကျိုးအမြတ်၏ထက်ဝက်ကိုခွဲဝေပေးရန်သဘောတူညီချက်ရှိသည်ဆိုခြင်းကိုတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိချေ။

လုပ်ငန်းတစ်ခုကို အကျိုးတူဆောင်ရွက်သည်ဆိုခြင်းမှာ ပုံစံအမျိုးမျိုး၊ အခြေအနေအမျိုးမျိုးဖြင့်ဖြစ်ပေါ်လာနိုင်သောကြောင့် အကျိုးတူဟုဆိုရုံမျှဖြင့် ထိုလုပ်ငန်း၏ထက်ဝက်စီကို မှီခိုနိုင်သည်။ ခွဲဝေခံစားထိုက်သည်ဟုအတိအလင်းဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ချေ။

အကျိုးအမြတ်၏တစ်ဝက်ကို တရားလိုကတောင်းဆိုခြင်းဖြစ်ရာ မိမိတောင်းဆိုသည့် အတိုင်းရထိုက်ကြောင်းသက်သေထင်ရှားပြရန်မှာ သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၀၁အရ ၎င်းအပေါ်တာဝန်ကျရောက်ခြင်းဖြစ်သည်။ ထိုတာဝန်ကိုကျေပွန်ခြင်းမရှိသဖြင့် ၎င်း၏အဆိုပြုချက်မှာ မှန်ကန်သည်ဟုလက်ခံထိုက်ခြင်းမရှိပေ။

ထို့ကြောင့် ဤငြင်းချက်အပေါ်တရားပြိုင်က အကျိုးအမြတ်၏တစ်ဝက်ကို တရားလိုအားခွဲဝေပေးရန်သဘောတူညီချက်ရှိသည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်းဖြေဆိုလိုက်သည်။

ငြင်းချက်အမှတ် (၄)

တရားလို၏ရှေ့နေက ဆိုင်ခန်းငှားခများအတွက် တရားလိုက ဘုတ်အဖွဲ့ဖွဲ့ကာ စစ်ဆေးခဲ့ပြီး တွေ့ရှိချက်ကို ဓာတ်ပုံများနှင့်တကွ အစီရင်ခံစာပြုလုပ်တင်ပြထားကြောင်း၊ ထိုသက်သေခံချက်များကို တရားပြိုင်က ချေဖျက်နိုင်ခြင်းမရှိ၍ မှန်ကန်သည်ဟုဖြေဆိုသင့်ကြောင်းလျှောက်လဲတင်ပြသည်။

တရားပြိုင်၏ရှေ့နေက စာရင်းကောက်ယူစဉ်က တရားလိုတစ်ဖက်တည်းကောက်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး တရားပြိုင်ဘက်မှပါဝင်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဆိုင်ခန်းများမှာ ယခုတိုင်ဖွင့်လှစ်ထားခြင်းရှိ-မရှိမသိဟုလည်း တရားလိုဘက်ကထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ တင်ပြထားသည့်ငှားရမ်းခများမှာ သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၃၄နှင့်ညီ-မညီသုံးသပ်ရန်လိုအပ်ကြောင်း၊ အဆိုပါငွေများရရှိခဲ့သည်မှာ မှန်ကန်ခြင်းမရှိဟုသုံးသပ်နိုင်သဖြင့် ငြင်းချက်ကို မမှန်ဟုဖြေဆိုသင့်ကြောင်းလျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အချင်းဖြစ် Shopping Mallတွင်ဖွင့်လှစ်ထားသည့်ဆိုင်ခန်းများမှ ငှားရမ်းခမည်မျှရရှိသည်ကိုသိရှိလို၍ တရားလိုဘက်က ၎င်း၏ဝန်ထမ်းများကို သက်သေခံ(၄)စာဖြင့်ဖွဲ့စည်းတာဝန်ပေးခဲ့သည်။ ဥက္ကဋ္ဌအဖြစ်ဦးဌေးဝင်း(လိုပြ-၂)မှဦးဆောင်ပြီးဦးဝင်းသိန်းဦး(လိုပြ-၁)၊ ဒေါ်ခင်ခင်မိုး(လိုပြ-၃)၊ ဒေါ်အောင်မေ(လိုပြ-၄)၊ ဦးလှဦး(လိုပြ-၅)တို့ပါဝင်ကြသည်။

၎င်းအဖွဲ့က အချင်းဖြစ်နေရာသို့သွားရောက်ကြည့်ရှုခဲ့ကြပြီး ဆိုင်ဖွင့်လှစ်ထားသူများကိုမေးမြန်းကာတွေ့ရှိချက်ကိုသက်သေခံ(၁)စာဖြင့်ပြန်လည်တင်ပြခဲ့သည်။ အဆိုလွှာတွင်

တာဝန်ခံမိကြသကဲ့သို့ ဆိုင်ခန်းဖွင့်လှစ်ထားကြောင်း၊ လစဉ်ငှားရမ်းခအဖြစ် (၇၇၉၉၀၀၀)ကျပ်

(Signature)



ရရှိပြီး နှစ်စဉ်ဝင်ငွေအဖြစ်(၉၃၅၈၈၀၀၀၀)ကျပ်ရရှိ ကြောင်းတင်ပြထားသည်။ ပုဂ္ဂလိကဆိုင်ခန်းများအတွက် တစ်စတုရန်းပေကိုငှားရမ်းခ(၁၅၀၀) ကျပ်မှ(၂၀၀၀)ကျပ်အထိကျသင့်ပြီး တရားပြိုင်ကဖွင့်လှစ်ထားသောဆိုင်ခန်းနှင့်ရုံးခန်းများအတွက် (၁၀၀၀)ကျပ်နှုန်းဖြင့်တွက်ချက်တင်ပြခြင်းဖြစ်သည်ဟုထွက်ဆိုထားသည်။ ၎င်းတို့အနေဖြင့် ဆိုင်ခန်းများ၏အကျယ်အဝန်းကို ပေးကြိုးဆွဲ၍တိုင်းတာခွင့်မရရှိခြင်း၊ ဆိုင်ရှင်များက တရားပြိုင်နှင့်ချုပ်ဆိုထားသည့်စာချုပ်များကိုပြသမှုမရှိခြင်းတို့အရ ခင်းထားသည့်ကြွေပြားများ၏စတုရန်းပေအပေါ် ခန့်မှန်းတွက်ချက်ခြင်းဖြစ်သည်ဟုလည်းထွက်ဆိုထားသည်။ ဖွင့်လှစ်ထားရှိသည့်ဆိုင်ခန်းအသီးသီး၏ဓါတ်ပုံများကိုလည်း သက်သေခံအဖြစ်တင်ပြထားမှုရှိသည်။

တရားလိုအနေဖြင့် ငှားရမ်းခများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ မိမိလက်လှမ်းမီသမျှဆောင်ရွက်ထားသည်ဟုဆိုနိုင်သည်။

တရားပြိုင်က အဆိုပါသက်သေများ၏ထွက်ဆိုချက်များကို ဆန့်ကျင်မေးမြန်းထားသော်လည်း လက်တွေ့တွင် မည်သို့သောစနစ်ဖြင့်ငှားရမ်းထားသည်၊ မည်သည့်ဆိုင်ခန်းအတွက် ငှားရမ်းခမည်မျှရရှိသည်ဆိုခြင်းတို့ကိုတင်ပြခြင်းမရှိချေ။

တရားလိုဘက်မှသွားရောက်စုံစမ်းမှုပြုလုပ်စဉ်က တရားပြိုင်ဘက်သို့အသိပေးဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်းမပေါ်ပေါက်သဖြင့် ထိုသို့စုံစမ်းသည်ကို တရားပြိုင်ကသိရှိခြင်းမရှိပါဆိုသော အချက်ကိုလက်ခံထိုက်မည်ဖြစ်သည်။ သို့သော် ယခုအမှုကိုရင်ဆိုင်ရသည့်အချိန်တွင် တရားလိုက မည်သို့တောင်းခံကာတရားစွဲဆိုထားသည်ကို တိကျစွာသိရှိခွင့်ရရှိပြီဖြစ်သည်။ တောင်းဆိုချက်မှာ မှန်ကန်မှုမရှိပါက ချေဖျက်တင်ပြရမည်ဖြစ်သည်။

တရားပြိုင်မှာ အချင်းဖြစ် Shopping Mall၏ပိုင်ရှင်အဖြစ်ဖြင့်ရပ်တည်၍ ဆိုင်ခန်းများကိုငှားရမ်းထားရှိခြင်းဖြစ်ရာ ၎င်း၏လက်ဝယ်တွင်ငှားရမ်းမှုနှင့်သက်ဆိုင်သည့်စာတမ်းအထောက်အထားများရှိမည်ဖြစ်သည်။ ထိုအထောက်အထားများကို တင်ပြရန်ဖြစ်ပါလျက်တင်ပြခဲ့ခြင်းမရှိချေ။ မည်သည့်အတွက်မတင်ပြနိုင်ခြင်းဖြစ်သည်ကိုလည်း ရှင်းလင်းထွက်ဆိုထားခြင်းမရှိချေ။ (အမှုတွင် အမှန်တကယ်ငှားရမ်းခမည်မျှရရှိသည်ဟုပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိကြောင်းတွေ့ရသည်။)

သက်သေခံ(၃)အစီရင်ခံစာမှာ စုံစမ်းစစ်ဆေးရေးအဖွဲ့၏စုံစမ်းတင်ပြချက်သာဖြစ်သည်။ လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ဆောင်ရွက်ရာတွင်ထားရှိသည့် နေ့စဉ်အသုံးပြုနေကြစာရင်းဇယားမျိုးမဟုတ်သောကြောင့် ယင်းအစီရင်ခံစာကိုသက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၃၄နှင့်ညီညွတ်မှုရှိ-မရှိသုံးသပ်ရန်လိုအပ်ခြင်းမရှိပေ။

သက်သေခံအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၁၄၏ဥပမာ(ဆ)တွင် “သက်သေခံတစ်ခုကိုတင်ပြနိုင်ပါလျက် တင်ပြခြင်းမပြုလျှင် ထိုသို့မတင်ပြဘဲနေသူ၏အကျိုးနှင့်ဆန့်ကျင်လိမ့်မည်ဖြစ်တာဝန်ခံကြောင်း” တရားရုံးကမှတ်ယူနိုင်သည်ဟုပြဌာန်းထားသည်။

တာဝန်ခံကြောင်း

၂၀၁၆/၁၇

အတွင်းရအရာရှိ

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်



ယခုအမှုတွင် တရားပြိုင်သည် ထိုသို့တင်ပြနိုင်သောအခြေအနေရှိပါလျက် မတင်ပြခြင်းဖြစ်ရာ အဆိုပါပြဌာန်းချက်အရ ဆိုင်ခန်းများငှားရမ်းမှုနှင့်သက်ဆိုင်သည့်စာချုပ်စာတမ်းများကို ဤရုံးတော်သို့တင်ပြပါက ၎င်း၏အကျိုးနှင့်ဆန့်ကျင်မည်ဖြစ်သောကြောင့် မတင်ပြခြင်းသာဖြစ်သည်ဟုမှတ်ယူရမည်ဖြစ်သည်။

တရားလိုအနေဖြင့် ၎င်း၏ဝန်ထမ်းများအားအဖွဲ့တစ်ခုအဖြစ် ဖွဲ့စည်းတာဝန်ပေးအပ်ကာဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ရာ တရားပြိုင်အနေဖြင့် ထိုအဖွဲ့၏စုံစမ်းတွေ့ရှိချက်မှာမှားယွင်းပါသည်ဟုတင်ပြနိုင် ခြင်းမရှိလျှင် အဆိုပါတင်ပြချက်ကိုလက်ခံသင့်မည်ဖြစ်သည်။

သို့ဖြစ်၍ ဤငြင်းချက်အပေါ် Capital Hyper Marketဖွင့်လှစ်ခဲ့ရာတွင်ဆိုင်ခန်းငှားရမ်းခအဖြစ် တစ်နှစ်လျှင် ငွေ(၉၃၅,၈၈၀,၀၀၀)ကျပ်ရရှိသည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ကန်ကြောင်း ဖြေဆိုလိုက်သည်။

ငြင်းချက်အမှတ် (၅)

အထက်ပါငြင်းချက်အမှတ်(၄)ကိုဖြေဆိုချက်အရ ဆိုင်ခန်းငှားရမ်းခမှာ တစ်နှစ်လျှင် (၉၃၅,၈၈၀,၀၀၀)ကျပ်ဖြစ်သောကြောင့် ငါးနှစ်အတွက်ဆိုပါက (၄,၆၇၉,၄၀၀,၀၀၀)ကျပ်ရရှိမည်ဖြစ်သည်။ တရားလိုက ထိုငွေတွင် (၂,၃၃၉,၇၀၀,၀၀၀)ကျပ်ရထိုက်ကြောင်းတောင်းဆိုထားသည်။ ဝင်ငွေ၏ထက်ဝက်ဖြစ်ကြောင်းတွေ့ရသည်။

တစ်နှစ်ငှားရမ်းခငွေမှာ (၉၃၅,၈၈၀,၀၀၀)ကျပ်ဖြစ်၍ တစ်လလျှင်ရရှိသည့်ငွေမှာ (၇၇,၉၉၀,၀၀၀)ကျပ်ဖြစ်သည်။ တရားလိုက လစဉ်အကျိုးအမြတ်အဖြစ် (၃၈,၉၉၅,၀၀၀)ကျပ်ရထိုက်ကြောင်းတောင်းဆိုထားသည်။ လစဉ်ဝင်ငွေ၏ ထက်ဝက်ဖြစ်သည်။

သို့သော် ငြင်းချက်အမှတ်(၃)တွင် တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့အကြား၌ ရရှိသည့် အကျိုးအမြတ်၏တစ်ဝက်ကိုခွဲဝေရန်သဘောတူညီချက်ရှိသည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း ဖြေဆိုခဲ့ပြီးဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်ရာ တရားလိုအနေဖြင့် ဆိုင်ခန်းငှားရမ်းခ၏တစ်ဝက်ကိုရထိုက်ခွင့်ရှိသည်ဟုသတ်မှတ်ပေးနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

ထို့ကြောင့် တရားလိုသည် ဤငြင်းချက်တွင်ဖော်ပြထားသည့် ငွေပမာဏအတိုင်း ရထိုက်သည်ဟုမဆိုနိုင်သဖြင့် ဤငြင်းချက်အပေါ်မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်းဖြေဆိုလိုက်သည်။

ငြင်းချက်အမှတ် (၆)

တာဝန်ခံမိတ္တူမှန်

ငြင်းချက်အမှတ်(၂)တွင် တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့သည် အချင်းဖြစ်မြေပေါ်၌



Shopping Mallတည်ဆောက်ပြီးလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ရာတွင် အကျိုးတူလုပ်ကိုင်ရန်သဘောတူညီချက်ဖြင့်ဆောင်ရွက်ခဲ့သည်မှာ မှန်ကန်သည်ဟုဖြေဆိုခဲ့သည်။ ငြင်းချက်အမှတ်(၃)တွင်မူ ထိုသို့အကျိုးတူဆောင်ရွက်ခြင်းမှာ အကျိုးအမြတ်၏တစ်ဝက်ကို တရားလိုအားခွဲဝေပေးရန်သဘောတူညီချက်ဖြင့်ဆောင်ရွက်ခြင်းမဟုတ်ကြောင်းကို ဖြေဆိုခဲ့သည်။

တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့အကြားတွင် အကျိုးအမြတ်ကိုမည်သို့ခွဲဝေရယူကြမည်ဟုအတိအလင်းသဘောတူညီထားချက်ရှိသည်ဟုမပေါ်ပေါက်သော်လည်း အကျိုးတူခံစားရန်ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့်လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြခြင်းဖြစ်၍ ထိုက်သင့်သည့်နှုန်းဖြင့်ခွဲဝေခံစားခွင့်ပြုခြင်းက မြန်မာနိုင်ငံတရားဥပဒေများဆိုင်ရာအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၃(၃)ပါမူများနှင့်ညီညွတ်စေမည်ဖြစ်သည်။ ထိုသို့မဟုတ်ပါက မြေကွက်ရရှိရန်အနစ်နာခံဆောင်ရွက်ခဲ့ရသည့် တရားလို၏အခွင့်အရေးကိုမျက်ကွယ်ပြုရာရောက်စေမည်ဖြစ်သည်။

တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ပူးတွဲ၍ အချင်းဖြစ် Shopping Mallအတွက်ရင်းနှီးမြှုပ်နှံကြရာတွင် တရားလိုကမြေစိုက်ပြီး တရားပြိုင်ကငွေစိုက်ကာအဆောက်အဦဆောက်လုပ်ထားခြင်းဖြစ်သည်။ သာမန်အားဖြင့်ဆိုလျှင် မြေ၏ပိုင်ဆိုင်ခွင့်မှာပျက်သုဉ်းရန်အကြောင်းမရှိနိုင်ချေ။ အဆောက်အဦများမှာမူ နှစ်ကာလရှည်ကြာလာသည့်အခါ ပျက်စီးနိုင်သကဲ့သို့ သဘာဝဘေးအန္တရာယ်ကြောင့်လည်း ပျက်စီးနိုင်သည်။ ဆုံးရှုံးတန်ရာခြေကို နှိုင်းယှဉ်ပါက တရားပြိုင်ဘက်က ပိုမို၍နီးစပ်မှုရှိသည်ဟုဆိုရမည်ဖြစ်သည်။

တရားလိုက သက်ဆိုင်ရာသို့မြေဖိုးငွေအဖြစ် ကျပ်သိန်းပေါင်း(၈၆၉၀)ကိုပေးသွင်းထားသည်။ ယင်းမှာ အခွင့်အရေးတစ်ရပ်အနေဖြင့်ရရှိရာတွင် ပေးသွင်းရသည့်ငွေဖြစ်ပြီး ပြင်ပပေါက်ဈေးအရ တန်ဖိုးမဟုတ်ချေ။ တရားပြိုင်ထံသို့ မြေတစ်ဧကလျှင် ကျပ်သိန်း(၉၀၀၀)နှုန်းဖြင့်သတ်မှတ်တောင်းဆိုထားသော်လည်း မျက်မှောက်ကာလပေါက်ဈေးဖြစ်သည်ဟုမထင်ရှားချေ။ တရားပြိုင်ဘက်ကမူ အဆောက်အဦအတွက်ကျပ်သိန်းပေါင်း(၈၉၆၇၀)ကုန်ကျခဲ့သည်ဟု သက်သေခံ(၇)အရတင်ပြထားသည်ကိုတွေ့ရသည်။ အမြင်အားဖြင့်ဆိုပါက တရားပြိုင်၏ငွေကြေးရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှုက တရားလိုထက်များစွာသာလွန်ကြောင်းတွေ့ရသည်။

တရားလိုအနေဖြင့် ၎င်းပိုင်အချင်းဖြစ်မြေကွက်များကို ပြင်ဆင်ထိန်းသိမ်းမှုပြုလုပ်ရန်အတွက် စရိတ်စကအထူးကုန်ကျရန်မရှိသော်လည်း တရားပြိုင်အနေဖြင့်မူ အဆောက်အဦနှင့်ဥပစာကိုမပျက်စီးစေရန်၊ လှပတင့်တယ်စေရန်အတွက်ပြင်ဆင်ထိန်းသိမ်းမှုများပြုလုပ်ရမည့်အကြောင်းရှိသည်။

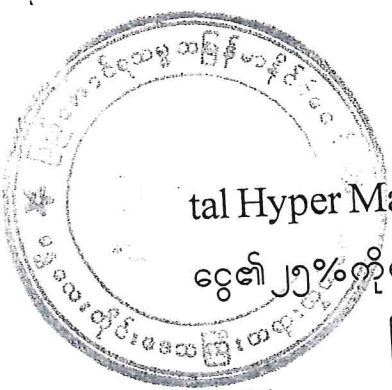
သို့ဖြစ်ရာ ထိန်းသိမ်းမှုအတွက် စရိတ်စကကုန်ကျရန်ရှိသောအခြေအနေ၊ ရင်းနှီးမြှုပ်နှံမှု၏ဆုံးရှုံးတန်ရာသောအခြေအနေနှင့်ရင်းနှီးမြှုပ်နှံထားသည့်ငွေကြေးပမာဏတို့အပေါ် ချင့်ချိန်ကာ တရားလိုအားအကျိုးအမြတ်၏ ၂၅%ကိုခံစားခွင့်ပြုလျှင်သင့်လျော်မည်ဟုယူဆသည်။ ထို့ကြောင့် ဤငြင်းချက်အမှတ်(၆)အပေါ် တရားလိုသည် တရားပြိုင်က Capi-

တာဝန်ခံပိတ္တိ

၂၆/၆/၁၁

ဧည့်သည်အရာရှိ

ဧည့်သည်အရာရှိတရားလိုက်စာ



tal Hyper Market တည်ဆောက်ကာလုပ်ကိုင်လျက်ရှိသောလုပ်ငန်းမှရရှိသောအကျိုးအမြတ်
ငွေ၏ ၂၅%ကိုရထိုက်ကြောင်းဖြေဆိုလိုက်သည်။

ငြင်းချက်အမှတ်(၄)ကိုဖြေဆိုချက်အရ တရားပြိုင်ရရှိသည့် ငှားရမ်းခငွေမှာ တစ်နှစ်
လျှင်(၉၃၅,၈၈၀,၀၀၀)ကျပ်ဖြစ်သဖြင့် ၂၅%ဆိုပါက (၂၃၃,၉၇၀,၀၀၀)ကျပ်ဖြစ်မည်ဖြစ်သည်။
ငါးနှစ်အတွက်ဆိုပါက (၁,၁၆၉,၈၅၀,၀၀၀)ကျပ်ရှိမည်ဖြစ်သည်။ လစဉ်ရရှိသည့်အကျိုးအမြတ်ငွေ
မှာ(၇၇,၉၉၀,၀၀၀)ကျပ်ဖြစ်သဖြင့် ၂၅%ဆိုပါကကျသင့်ငွေမှာ(၁၉,၄၉၇,၅၀၀)ကျပ်ဖြစ်မည်ဖြစ်
သည်။ ထိုငွေအတွက် ဒီကရီချထားပေးသင့်မည်ဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် တရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံမှငါးနှစ်အတွက် အကျိုးအမြတ်ငွေ
(၁,၁၆၉,၈၅၀,၀၀၀)ကျပ်(ကျပ်သိန်းပေါင်းတစ်သောင်းတစ်ထောင်ခြောက်ရာကိုးဆယ့်ရှစ်နှင့်ငါး
သောင်းကျပ်)ကိုလည်းကောင်း၊ လစဉ်အကျိုးအမြတ်ငွေအဖြစ်တရားစွဲဆိုသည့်နေ့မှ ယခုအမိန့်
ချမှတ်သည့်နေ့အထိ) တစ်လလျှင်ငွေ(၁၉,၄၉၇,၅၀၀)ကျပ်(ကျပ်တစ်ရာကိုးဆယ့်လေးသိန်းနှင့်
ကိုးသောင်းခုနစ်ထောင်ငါးရာကျပ်) စီကိုလည်းကောင်း တရားစရိတ်နှင့်တကွရထိုက်ကြောင်း
အနိုင်ဒီကရီချထားပေးလိုက်သည်။

တရားလိုသည် ၎င်းတောင်းဆိုသောလစဉ်အကျိုးအမြတ်ငွေများအတွက် ရုံးခွန်
တော်ထမ်းဆောင်ထားခြင်းမရှိသေးသဖြင့် ဥပဒေအရထမ်းဆောင်ရမည့်ရုံးခွန်တော်ကိုထပ်မံထမ်း
ဆောင်ရန်ညွှန်ကြားလိုက်သည်။ အဆိုပါရုံးခွန်တော်ကိုထမ်းဆောင်ပြီးမှသာ လစဉ်အကျိုးအမြတ်
ငွေနှင့်သက်ဆိုင်သည့်ဒီကရီကိုအတည်ပြုလုပ်ပိုင်ခွင့်ရှိစေရမည်ဖြစ်ကြောင်း သတ်မှတ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ၄၅၀၀ကျပ်သတ်မှတ်သည်။

(ကြည်သိန်း)

တရားသူကြီး

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်

တာဝန်ခံမိတ္တူမှန်

၂၀၁၆

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်