



ရန်ကုန်တောင်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး
၂၀၁၅ ခုနှစ် ဒီဇင်ဘာလ ၃၁ ရက်
၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၆၀

အဖွဲ့အစည်းများကုမ္ပဏီလီမိတက်
(ငြင်းငြိမ်မှုများ တိုင်းတာဝန်ခံ ဦးသိန်းလှိုင်)

၁၃၁

၁။ ဦးလွင်ဌေးမောင်

၂။ ဒေါ်သီတာ

တရားလို

တရားပြိုင်များ

တရားလိုအတွက် ။ ဦးခင်မောင်လတ်
ဦးစိန်လှ
ဒေါ်ချိုချိုဝင်း } တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေများ

တရားပြိုင်များအတွက် ။ ဦးမျိုးဝင်းသိန်း ၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

စိုက်ပျိုးရေးဆေးများရောင်းချပေးရန် တရားပြိုင်ထံအပ်နှံထားသည့်
 ၎င်းပစ္စည်းဘိုးကြွေးကျန်ငွေ ၁၅၁၃၁၀၀/- တိတိရဲလိုမှု
 စီရင်ချက်

ထာဝန်ခံမိတ္တူမှန် အမှုမှာ တရားလို အနော်ရထာကုမ္ပဏီလီမိတက် (၎င်း၏ကိုယ်စား တိုင်းတာဝန်ခံ ဦးသိန်းလှိုင်) မှ စစ်ဆေးပြီး ရှန်ဟိုင်းမြို့ရှိ တရားပြိုင် ဦးလွင်ဌေးမောင် ပါ (၂) ဦးအပေါ် စိုက်ပျိုးရေးဆေးများရောင်းချပေးရန် တရားပြိုင်ထံအပ်နှံထားသည့် အခွန်ထူသည်၊ ၎င်းပစ္စည်းဘိုးကြွေးကျန်ငွေ ၁၅၁၃၁၀၀/- တိတိရလိုမှု စွဲဆိုခြင်း ဖြစ်သည်။

တရားလို၏ အဆိုလွှာတွင် အနော်ရထာစိုက်ပျိုးရေးဆေးထုတ်လုပ်ဖြန့်ချိရေး ကုမ္ပဏီလီမိတက်သည် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်အစိုးရ၊ အမျိုးသားစီမံကိန်းနှင့် စီးပွားရေးဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်မှုဝန်ကြီးဌာနတွင် ကုမ္ပဏီမှတ်ပုံတင်အမှတ် ၈၅၃/၂၀၀၃-၂၀၀၄ ဖြင့် တရားဝင်မှတ်ပုံတင်ကာ ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ ဇန်နဝါရီလ၊ (၁၃) ရက်နေ့မှ စတင်ပြီး မကွေးမြို့ပြင်သာရပ်၊ အမှတ် (၁၂၄-ဘီ)၊ မဲထီးလမ်း၊ မြင်သာရပ်တွင် ကုမ္ပဏီစတင်ဖွင့်လှစ်တည်ထောင်ပြီး၊ ရန်ကုန်မြို့၊ မင်္ဂလာတောင်ညွန့်မြို့နယ်တွင် ကုမ္ပဏီရုံးခွဲများဖြင့်ထားရှိပြီး၊ စိုက်ပျိုးရေးဆေးနှင့် မြေဆီများ ထုတ်လုပ်ဖြန့်ချိရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ အနော်ရထာကုမ္ပဏီမှ စိုက်ပျိုးရေးဆေးနှင့် မြေဆီများကို ဒေသအသီးသီးသို့ ဖြန့်ချိအရောင်းကိုယ်စားလှယ်များအား စီစစ်ရွေးချယ်ပြီး ဇုံတာဝန်ခံနှင့် တိုင်းတာဝန်ခံများမှတစ်ဆင့် ဖြန့်ချိရောင်းချပါကြောင်း၊ ရောင်းချရာတွင် ဇုံတာဝန်ခံ၊ တိုင်းတာဝန်ခံများမှ သတ်မှတ်ကာလပြုလုပ်ပြီး အရောင်းကိုယ်စားလှယ်များထံ အပ်နှံရောင်းချကြောင်း၊ ၎င်းတို့၏ရောင်းအားအပေါ်မူတည်ပြီး အကျိုးခံစားခွင့်များကိုလည်း ကုမ္ပဏီမှ ရာခိုင်နှုန်းသတ်မှတ်ပေးထားပါကြောင်း၊ တရားပြိုင်တိုသည် ၂၀၀၃-၂၀၀၄ ခုနှစ်ကာလက အနော်ရထာကုမ္ပဏီမှ စိုက်ပျိုးရေးဆေးကို အရောင်းကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ဖြန့်ဖြူးရောင်းချခဲ့သူများဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်းတို့၏ ရောင်းချအားနှင့် ကုမ္ပဏီသို့ သတ်မှတ်ကာလတွင် ငွေများပုံမှန်ပေးသွင်းခဲ့သဖြင့် သုံးခွမြို့တာဝန်ခံအရောင်းကိုယ်စားလှယ်ကြီး ဇာစ်ဦးအဖြစ် ကုမ္ပဏီမှ သတ်မှတ်ကာ စိုက်ပျိုးရေးဆေးများကို ယုံကြည်အပ်နှံပြီး တာဝန်ယူရောင်းစေခဲ့ကြောင်း၊ ၂၀၀၃-၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ စိုက်ပျိုးရေးရာသီချိန်တွင် တရားပြိုင်များမှ ကုမ္ပဏီ၏ စိုက်ပျိုးရေးဆေး ၇၈၇၆၁၆၅၈/-

အသွင်က အစာရရှိ

ရှင်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ ယရာလူတို့တော်



ဘိုး ရယူရောင်းချခဲ့ပြီး၊ မရောင်းရသည့်စိုက်ပျိုးရေးဆေး (၃၃၀၁၆၄၇၀/-) ဘိုး ပြန်လည်အပ်နှံပေးခဲ့ခြင်းကြောင့် တရားပြိုင်များမှ ကုမ္ပဏီသို့ ပေးသွင်းရန် ကျန်ငွေ ၄၅၇၄၅၁၈၀/- အတွက် ၎င်း၏တဆင့်အရောင်းကိုယ်စားလှယ် များထံ ကုမ္ပဏီမှ လိုက်လံကောက်ခံခဲ့ရပါကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီသို့ နိစ္စသားဆေးဆိုင်မှ ငွေ (၈၀၉၀၀၀၀/-) သာ ပေးသွင်းပြီး တဆင့်ကိုယ်စားလှယ် ဦးလှဟန်မှ (၂၀၀၇၉၀၀၀/-) သာ ပြန်လည်ပေးသွင်းခဲ့ပါကြောင်း၊ တရားပြိုင် များမှ ပေးသွင်းရန် ကျန်ငွေအတွက် သတ်မှတ်ရက်ကျော်လွန်သွားသည်ဖြစ်၍ အကျိုးခံစားခွင့်မရရှိသောကြောင့် ၁၅၁၁၁၁၀၀/- ကို ကုမ္ပဏီသို့ ပေးသွင်းရမည်ဖြစ်ပါကြောင်း၊ ကျန်ငွေအား တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့ ညှိနှိုင်း သည့် အောက်ချာပါသတ်မှတ်ရက်တွင် ပေးသွင်းနိုင်ခြင်းမရှိသလို ကုမ္ပဏီ၏ GM ဦးစိန်ဝင်းမောင်နှင့် DGM ဦးဝင်းဇွန်တို့မှ သွားရောက်တောင်းခံသည့်အခါတွင်လည်း မပေးအပ်နိုင်ကြောင်း ငြင်းဆိုခဲ့ကြောင်း၊ လူမှုရေးအရ စောင့်ဆိုင်းခဲ့သော်လည်း ပေးသွင်းခြင်းမရှိသဖြင့် (၁-၃-၂၀၁၀) နေ့စွဲဖြင့် ရှေ့နေမှတဆင့် နို့တစ်စာပေး၍ ကြွေးကျန်ငွေပေးသွင်းရန် အကြောင်းကြားခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များမှ အကြောင်းပြန်ကြားခြင်း၊ ငွေသွင်းခြင်း မရှိကြောင်း၊ (၁၉-၁၀-၂၀၀၇) မှ (၁၃-၁-၂၀၀၈) ထိ ကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်များ ဝယ်ယူခဲ့သည့် ပစ္စည်းယူ ဘောက်ချာ (၂၂) စောင်တွင် ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ ဖေဖော်ဝါရီလ၊ (၂၉) ရက်နေ့ပေးသွင်းရမည်ဟု ပါရှိကြောင်း၊ တရားစွဲဆိုရန် အချင်းဖြစ်အကြောင်းခြင်းရာမှာ ၎င်းပေးသွင်းရန်ဖြစ်သည်။ (၂၉-၂-၂၀၀၈) တွင်လည်းကောင်း၊ နို့တစ်စာပါ နေ့ရက်ဖြစ်သည့် (၁၀-၃-၂၀၁၀) တွင်လည်းကောင်း ပေါ်ပေါက်သော်လည်း တရားလိုမှ တရားပြိုင် တို့အား မကွေးတိုင်းတရားရုံးတွင် တရားမကြီးမှုအမှတ် (၁၆/၂၀၁၀) ဖြင့် (၂၈-၅-၂၀၁၀) နေ့မှစ၍ သဘောရိုး ဖြင့် တရားစွဲဆိုခဲ့ရာ တရားစွဲဆိုရန်ဒေသ အငြင်းပွားပြီးနောက် အဆိုလွှာနှင့်စာရွက်စာတမ်းများ တရားရုံးမှပြန်ပေး သည့် (၂၆-၈-၂၀၁၁) နေ့ထိ (၁) နှစ်ကျော် ကြာသည့် ကာလအား ကာလစည်းကမ်းသတ် ဥပဒေပုဒ်မ ၄ အရ ထည့်သွင်းရေတွက်ပါက ကာလစည်းကမ်းသတ်အတွင်း ကျရောက်ပါကြောင်း၊ (၁-၄-၂၀၁၀) နေ့၌ ကုမ္ပဏီ၏ ကြွေးကျန်ငွေနှင့်ပတ်သက်သော လုပ်ငန်းညှိနှိုင်းအစည်းအဝေးတွင် တရားလိုမှ တရားပြိုင်များ ကြွေးကျန် နှင့် ပတ်သက်၍ တင်ပြဆွေးနွေးရာ ဒါရိုက်တာအဖွဲ့မှ တရားစွဲဆိုရန်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီး ကုမ္ပဏီကိုယ်စား တရားလိုအဖြစ် တရားစွဲဆိုရန် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သဖြင့် တရားလိုပြုလုပ်တရားစွဲဆိုရခြင်းဖြစ်ကြောင်း ဖော်ပြပါရှိသည်။

တာဝန်ခံမိတ္တူမှန်
စစ်ဆေးပြီးမှန်ကန်
စာရင်းအုပ်စု

ချေလွှာတွင် ၂၀၀၇-၂၀၀၈ စိုက်ပျိုးရေးရာသီတွင် ငွေကျပ် (၆၃၉၇၂၆၅၀/-) တန်ဘိုးရှိ စိုက်ပျိုးရေး ဆေးများကို တရားလိုကုမ္ပဏီထံမှ တရားပြိုင်များက ရယူရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ စိုက်ပျိုးရေးဆေးများအနက် (၃၃၀၁၆၄၇၀/-) တန်ဖိုးရှိ လက်ကျန်စိုက်ပျိုးရေးဆေးများကို ကုမ္ပဏီသို့ တရားပြိုင်များက ပြန်လည်အပ်နှံခဲ့သဖြင့် ငွေကျပ် (၃၀၉၅၆၁၈၀/-) ကိုသာ တရားပြိုင်များက ပေးသွင်းရမည်ဖြစ်ပါကြောင်း၊ ထိုပေးသွင်းရမည့်ငွေအနက် တရားပြိုင်များက ငွေကျပ် (၆၈၉၀၀၀၀/-) ကိုလည်းကောင်း၊ တရားပြိုင်များ၏ ကိုယ်စား ဒေါ်ရင်မြက ငွေကျပ် ၁၂၀၀၀၀/- ကိုလည်းကောင်း၊ တရားပြိုင်များ၏ တဆင့်ခံကိုယ်စားလှယ် ဦးလှဟန်က ငွေကျပ် (၂၀၀၇၉၀၀၀/-) ကို လည်းကောင်း၊ တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ ပေးသွင်းခဲ့သဖြင့် စုစုပေါင်း စိုက်ပျိုးရေးဆေးဖိုးငွေ ၂၈၁၆၉၀၀၀/- ကို တရားပြိုင်များက တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ ပေးသွင်းခဲ့ပြီးဖြစ်ပါကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ တရားပြိုင်များက စိုက်ပျိုးရေး ဆေးဖိုးငွေကျပ် ၂၇၈၇၀၀/- ကိုသာ ပေးသွင်းရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များ ပေးသွင်းခဲ့သော ငွေ (၆၈၉၀၀၀၀/-) နှင့် ဒေါ်ရင်မြပေးသွင်းခဲ့သော ငွေကျပ် ၁၂၀၀၀၀/- နှစ်ရပ်ပေါင်းငွေ ၈၀၉၀၀၀၀/- အပေါ်တွင် ကိုယ်စားလှယ်ကြေးငွေ ၁၈၆၀၇၀၀/- ကို တရားပြိုင်များက ရရှိကြောင်း၊ (ကိုယ်စားလှယ် ၂၃ ရာခိုင်နှုန်းရရှိ၍ ဖြစ်ကြောင်း)၊ တရားပြိုင်များ၏ တဆင့်ခံကိုယ်စားလှယ် ဦးလှဟန် က တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ ပေးသွင်းခဲ့သောငွေ ၂၀၀၇၉၀၀၀/- အပေါ်တွင် ကိုယ်စားလှယ်ကြေးငွေ ၆၀၂၃၇၀/- ကို တရားပြိုင်များက ရရှိကြောင်း၊ (တဆင့်ခံ ကိုယ်စားလှယ်က ၂၀ ရာခိုင်နှုန်းရရှိပြီး၊ ကိုယ်စားလှယ် တရားပြိုင်များက ၃ ရာခိုင်နှုန်း ရရှိ၍ဖြစ်ကြောင်း)၊ တရားပြိုင်များက တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ ပေးသွင်းရမည့်ငွေ ၂၇၈၇၀၀/- အနက်မှ တရားပြိုင်များ ရရှိသော ကိုယ်စားလှယ်ကြေးနှစ်ရပ်ပေါင်းငွေ ၂၄၆၃၀၇၀/- ကို နှုတ်ပယ်ပါက ငွေကျပ် ၃၂၄၁၀၀/- ကိုသာ တရားပြိုင်က တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ပေးရန်ကျန်ရှိတော့ကြောင်း၊ တရားလိုကုမ္ပဏီထံမှ တရားပြိုင်များ ဝယ်ယူခဲ့သော ပစ္စည်းယူ ဘောက်ချာများမှာ ၂၂ စောင်မဟုတ်ဘဲ ၁၃စောင်သာဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုကုမ္ပဏီက တရားပြိုင်များထံသို့ စိုက်ပျိုးရေးဆေးများ ပေးပို့ရာတွင် ကုန်ထုတ်ပြေစာများပေါ်ရှိဝယ်ယူသူနေရာ၌ တရားပြိုင်များက လက်မှတ်ရေးထိုး

အစွဲပြုရအရာရှိ

ပေးရလေ့ရှိပါကြောင်း၊ တရားလိုကုမ္ပဏီက အဆိုပါကုန်ထုတ်ပြေစာများကို ထိန်းသိမ်းကာ ၎င်းတို့ စိတ်ကြိုက် ပြုစုထားသောပြေစာများကို တင်ပြပြီး၊ မမှန်မကန်တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုကုမ္ပဏီအနေဖြင့် တရားပြိုင် များအပေါ် ယခင်က အမှုတစ်ရပ်တရပ်စွဲဆိုခဲ့ဖူးခြင်းမရှိဘဲ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်စွဲဆိုလာခြင်းဖြစ်ပါကြောင်း၊ တရားလိုကုမ္ပဏီနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် ပေးသွင်းငွေများအပေါ်တွင် ကိုယ်စားလှယ်ကြေးထွက်ချက်ရာ၌ တစ်ဦးနှင့် တစ်ဦး တွက်ချက်မှုတူညီမှုမရှိဘဲ အငြင်းပွားကာ တရားလိုကုမ္ပဏီက ဤအမှုကို မမှန်မကန်စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ပါကြောင်း၊ တရားလိုကုမ္ပဏီတွင် အစုထည့်ဝင်သူ (၂) ဦးရှိသည့်အနက် အစုထည့်ဝင်သူ ဦးခင်မောင်သက် မှာ လွန်ခဲ့သော ၅ နှစ်ခန့်ကစ၍ သာသနာတောင်သို့ ရဟန်းဘဝဖြင့် ထာဝရကျေးပြောင်းသွားပါသဖြင့် ကျန်အစုထည့်ဝင်သူ ဒေါ်မြင့်မြင့်ခင် တစ်ဦးတည်းအနေဖြင့် ဥပဒေအရ ရပ်တည်နိုင်စွမ်းမရှိသဖြင့် တရားလိုကုမ္ပဏီအနေဖြင့် ဤအမှုကို တရားစွဲဆိုနိုင်ခြင်း မရှိကြောင်း ဖော်ပြပါရှိသည်။

- အဆိုအချေတို့အရ ငြင်းချက် (၃) ရပ်ထုတ်နှုတ်စစ်ဆေးခဲ့သည်။
- ၁။ တရားပြိုင်များသည် တရားလို အနော်ရထာကုမ္ပဏီလီမိတက်သို့ စိုက်ပျိုးရေးဆေးဘိုးငွေ (၁၅၁၁၃၀၀/-) ပေးသွင်းရန် ကျန်ရှိသည်မှာ မှန်သလား။
(သို့မဟုတ်)
 - တရားပြိုင်များသည် တရားလို အနော်ရထာကုမ္ပဏီလီမိတက်သို့ စိုက်ပျိုးရေးဆေးဘိုးငွေ (၃၂၄၀၀/-) သာ ပေးသွင်းရန် ကျန်ရှိသည်ဆိုသည်မှာ မှန်သလား။
 - ၂။ အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်နေသည်ဆိုသည်မှာ မှန်သလား။
 - ၃။ တရားလိုသည် မည်သည့်သက်သာခွင့်ကို ရထိုက်သနည်း။

ငြင်းချက်အမှတ် (၂) ကို ပဏာမငြင်းချက်အဖြစ် သတ်မှတ်ကြားနာခဲ့ရာ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန် နေသည်မှာ မှန်ကြောင်း ဖြေဆိုပြီး၊ မူလခရိုင်တရားရုံးမှ တရားလို၏ အဆိုလွှာအား ပလပ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါအမိန့်ကို တရားလိုကုမ္ပဏီက ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီး၊ တရားလွှတ်တော်သို့ အယူခံဝင်ရောက်ရာ တရားမ ပထမအယူခံမှု အမှတ် ၂၅၆/၂၀၁၂ ဖြင့် ရန်ကုန်တောင်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး၊ “ကာလစည်းကမ်း သတ် ကျော်လွန်နေသည်ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကြောင်း” ဖြေဆို၍ ကျန်ငြင်းချက်များကို ဥပဒေနှင့်အညီ ဆက်လက် စစ်ဆေးစီရင်ရန် ညွှန်ကြားသောကြောင့် ငြင်းချက် (၁) (၃) တို့အား ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်ရန် ဖြစ်ပေသည်။

တရားလို၏ မှတ်တမ်းနှင့် ငြင်းချက် (၁) နှင့်ပတ်သက်၍ ဖြေဆိုရလျှင် -
စစ်ဆေးပြီး နှုတ်ချကြောင်း တရားလို အနော်ရထာကုမ္ပဏီကိုယ်စားလှယ် ဦးသိန်းလှိုင် မှ ထွက်ဆိုရာတွင် တရားပြိုင်များ ဆေးဆိုင်သို့ တစ်စုံတစ်ရာ မရှိပါ။

(၈-၁၀-၂၀၀၇) နေ့မှ (၁၃-၁-၂၀၀၈) နေ့ထိ ဆေးပစ္စည်းများ ပေးပို့ခဲ့ရာ ကုန်ပို့ဘောက်ချာ (၂၂) စောင်ဖြင့် ကုန်ပစ္စည်းတန်ဖိုးစုစုပေါင်း (၇၈၇၆၁၆၅၀/-) ဘိုးပေးပို့ခဲ့ကြောင်း၊ ကုန်ပို့ဘောက်ချာပေါ်တွင် ရောင်းချသူနေရာ၌ ဦးသိန်းလှိုင် မှလည်းကောင်း၊ အသိသက်သေနေရာ၌ ဦးဇော်နိုင် မှလည်းကောင်း လက်မှတ်ရေးထိုး၍ ကုန်ပစ္စည်း များ ပေးပို့ကြောင်း ထွက်ဆိုပြီး၊ ကုန်ပို့ဘောက်ချာ (၂၂) စောင်အား သက်သေခံ (၈) မှ (၈-၂၁) ထိ တင်ပြခဲ့ သည်။ အဆိုပါကုန်ပစ္စည်းများမှ တရားပြိုင်တို့က မရောင်းရသည့် စိုက်ပျိုးရေးဆေးပစ္စည်း ၃၃၀၁၆၄၀၀/- ဘိုးအား ကုမ္ပဏီသို့ ပြန်လည်အပ်နှံပေးခဲ့ကြောင်း၊ ဒို့ရွာသားဆေးဆိုင်မှ ဆေးဘိုးငွေ ၈၀၉၀၀၀၀/- ပေးသွင်းပြီး၊ တစ်ဆင့်ကိုယ်စားလှယ် ဦးလှဟန်မှ ဆေးဘိုးငွေ ၂၀၀၇၉၀၁၀/- ပြန်လည်ပေးသွင်းခဲ့ကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီမှတစ်ဆင့်ခံ ကိုယ်စားလှယ် ဦးလှဟန်၏ ရောင်းအားအပေါ် ဦးလှဟန်သို့ ၂၀ ရာခိုင်နှုန်း၊ တရားပြိုင်များသို့ ၃ ရာခိုင်နှုန်း အကျိုးခံစားခွင့် ထုတ်ပေးပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်၏ ချေလွှာအပိုဒ် (၄-င) တွင် ပေးသွင်းငွေ ၆၈၉၀၀၀၀/- နှင့် ဒေါ်ရင်မြ ပေးသောငွေ (၁၂) သိန်း စုစုပေါင်း ၈၀၉၀၀၀၀/- အပေါ် ကိုယ်စားလှယ်ကြေး ၁၈၆၀၇၀၀/- ရရှိသည်ဆိုသည်မှာ မှန်ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

ကိုဇော်နိုင် (လိုပြ-၁) က တရားလိုကုမ္ပဏီ၏ ဝန်ထမ်းဖြစ်ပြီး၊ တရားပြိုင်တို့ဆေးဆိုင်သို့ ပေးပို့ရသည့်ကုန်ပို့ ဘောက်ချာ (၂၂) စောင်တွင် ကုန်ပို့ပေးသည့်အတွက် အသိသက်သေလက်မှတ်ရေးထိုးပေးခဲ့ကြောင်း၊ ဘောက်ချာ မှာ စာရင်းအတိုင်း တရားပြိုင်တို့ထံသို့ ဆေးပစ္စည်းများ ပေးပို့ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။ တရားလိုပြသက်သေ

မမြင့်မြင့်မော်၊ ဒေါ်ရင်မြ၊ ဦးဝင်းမြင့်၊ ဦးလှဟန်၊ ပြည့်ဖြိုးအောင်၊ ဦးသန်းရွှေ (လိုပြ-၂၊ ၃၊ ၄၊ ၅၊ ၆၊ ၇) တို့ကလည်း တရားပြိုင်များဆေးဆိုင်သို့ ကုမ္ပဏီမှ ဆေးပစ္စည်းများပေးပို့ရာတွင် ပါဝင်ကြောင်း၊ ပေးပို့သည့် ဆေးပစ္စည်းများအတွက် ဦးသိန်းလှိုင် က ဘောက်ချာဖွင့်ပေးကြောင်း ထွက်ဆိုကြသည်။

(၁) တရားပြိုင် ဦးလွင်ဌေးမောင်က ထွက်ဆိုရာတွင် ၂၀၀၇-၂၀၀၈ ခုနှစ်ရာသီအတွက် အနော်ရထာကုမ္ပဏီမှ ဆေးပစ္စည်းများပေးပို့အပ်နှံရာတွင် ဦးသိန်းလှိုင်ကိုယ်တိုင် လာရောက်ပေးပို့ခြင်းဖြစ်ပြီး၊ မိမိမန်နေဂျာ ဦးမြင့်ဦး က တာလီစာရင်းမှတ်၍ လက်ခံကြောင်း၊ စာရင်းကိုက်ညီပါက ဦးသိန်းလှိုင်၏ ပြေစာတွင် လက်ခံရရှိကြောင်း လက်မှတ်ရေးထိုးပေးရကြောင်း၊ မိမိတို့အား သီးခြားပြေစာပေးရန်မလိုအပ်ကြောင်း၊ ထို့နောက် ကုမ္ပဏီမှ ပို့သော ပစ္စည်းစာရင်းအား မိမိတို့ စာရင်းစာအုပ်တွင် ရေးသွင်းကြောင်းထွက်ဆိုပြီး၊ စာရင်းစာအုပ်ကို သက်သေခံ (၇) ဖြင့် တင်ပြထားသည်။ အချင်းဖြစ်နှစ်က အနော်ရထာကုမ္ပဏီမှ စိုက်ပျိုးရေးဆေးပစ္စည်း (၆၃၉၇၂၆၅၀/-) ဘိုးသွား ရယူခဲ့ကြောင်း၊ ပြန်လည်ပေးသွင်းသောပစ္စည်းများမှာ (၃၃၀၁၆၄၇၀/-) ဘိုး ဖြစ်ပါကြောင်း၊ မိမိတို့ ဆေးဆိုင်မှ ကုမ္ပဏီသို့ ပြန်သွင်းငွေမှာ ၆၈၉၀၀၀၀/- နှင့် မိမိတို့ကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်ရင်မြက (၁၂) သိန်း၊ ဦးလှဟန်က ၂၀၀၇၉၀၁၀/- ပေးသွင်းခဲ့ကြောင်း၊ ရောင်းအားအပေါ် အကျိုးခံစားခွင့် ၂၅ရာခိုင်နှုန်း ပေးမည်ဟု ပြောသော်လည်း အမှန်ပေးရာတွင် ၂၃ ရာခိုင်နှုန်းကိုသာ ပေးကြောင်း၊ ပစ္စည်းများပေးပို့သော ဘောက်ချာမှာ (၂၂) စောင်မဟုတ်ဘဲ (၁၃) စောင်ဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

ဦးမြင့်ဦး (ပြိုင်ပြ-၂) က တရားလိုကုမ္ပဏီမှ ဆေးပစ္စည်းများပေးပို့ရာတွင် မိမိက တာလီစာရင်းမှတ်ရပြီး၊ ထိုစာရင်းအတိုင်း ဆေးဆိုင်၏စာရင်းစာအုပ်တွင် မိမိက ရေးသွင်းရကြောင်း၊ ပစ္စည်းများလာပို့သည့်အခေါက်တိုင်း တွင် မိမိနှင့် တရားပြိုင် ဇနီးမောင်နှံတို့ နှစ်ဦးလုံးမှာ ဆိုင်တွင် အမြဲရှိနေပြီး၊ လက်ခံရယူကြောင်း၊ ၂၀၀၇-၂၀၀၈ ရာသီအတွက် စိုက်ပျိုးရေးဆေးပစ္စည်းများ (၁၃) ကြိမ် ၆၃၉ သိန်းကျော်ဘိုး လက်ခံရယူကြောင်း (၁) တရားပြိုင် ဦးလွင်ဌေးမောင် ကဲ့သို့ပင် ထွက်ဆိုသည်။

အဆိုလွှာနှင့် တရားလိုဘက် ထွက်ဆိုချက်များ ချေလွှာနှင့် တရားပြိုင်ဘက်ထွက်ဆိုချက်များအရ တရားလို ကုမ္ပဏီမှ တရားပြိုင်တို့၏ ဒို့ရွာသားစိုက်ပျိုးရေးဆေးပစ္စည်းဆိုင်သို့ ၂၀၀၇-၂၀၀၈ ခုနှစ်အတွက် ပစ္စည်းများ အပ်နှံရောင်းချစေရာတွင် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ ပစ္စည်းအပ်နှံသည့်ပမာဏမှာ (၇၈၇၆၀၆၅၀/-) ဖြစ်ကြောင်း အဆိုပြုပြီး နှင့် တရားပြိုင်တို့က (၆၃၉၇၂၆၅၀/-) ကို လက်ခံရရှိကြောင်း ချေပထားသဖြင့် ဆေးပစ္စည်းပေးအပ်ရယူသည့် စာရင်းကို အငြင်းပွားနေကြောင်း ပေါ်ပေါက်တွေ့ရှိရသည်။ တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ ဒို့ရွာသားဆေးဆိုင်မှ မရောင်းရသည့် စိုက်ပျိုးရေးဆေးပစ္စည်း (၃၃၀၁၆၄၇၀/-) ဘိုး ပြန်လည်အပ်နှံပေးခြင်း၊ ဆေးဘိုးရောင်းချရငွေအဖြစ် ကုမ္ပဏီသို့ ဒို့ရွာသားဆေးဆိုင်မှ ငွေ ၈၀၉၀၀၀၀/- ပေးသွင်းခြင်း၊ တစ်ဆင့်ကိုယ်စားလှယ် ဦးလှဟန်မှ ငွေ ၂၀၀၇၉၀၁၀/- ပေးသွင်းခြင်းတို့တွင် အဆိုပါစာရင်းများအတိုင်း မှန်ကန်ကြောင်း တရားလို တရားပြိုင်တို့မှ အတည်ပြုတင်ပြထားကြ ပေသည်။ သို့ဖြစ်၍ ရောင်းချရသည့် ဆေးပစ္စည်းဘိုးငွေပေးသွင်းခြင်း၊ မရောင်းရသည့် လက်ကျန်ဆေးပစ္စည်းများ ပြန်လည်ပေးသွင်းခြင်းတို့တွင် နှစ်ဖက်အငြင်းမပွားသဖြင့် တရားလိုကုမ္ပဏီမှ ဆေးပစ္စည်း ၇၈၇၆၀၆၅၀/- ဘိုး အပ်နှံခြင်း ရှိ/မရှိ သုံးသပ်ရမည်ဖြစ်သည်။

တရားလိုတင်ပြသော သက်သေခံ (၈) မှ (၈-၂၁) ထိ ကုန်ပစ္စည်းပေးပို့သည့် ဘောက်ချာ (၂၂) စောင်တွင် (၁၉-၁၀-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၈-၁၁-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၇-၁၁-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၈-၁၁-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၉-၁၁-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၄-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၅-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁၀-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁၁-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁၂-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁၃-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁၄-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၀-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၂-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၃-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၄-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၅-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁-၁-၂၀၀၈) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၄-၁-၂၀၀၈) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၃-၁-၂၀၀၈) နေ့တွင်လည်းကောင်း ကုန်ပစ္စည်းများတန်ဘိုးငွေ စုစုပေါင်း (၇၈၇၆၀၆၅၀/-)

တာဝန်ခံမိတ္တူမှန် စစ်ဆေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်း တာဝန်ယူသည်။

ဘိုး ပေးပို့ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

တရားပြိုင်များ တင်ပြသောသက်သေခံ (၇) စာရင်းစာအုပ်တွင် ပစ္စည်းလက်ခံစာရင်းအဖြစ် (၁၉-၁၀-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၈-၁၁-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၈-၁၁-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁၀-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁၁-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁၂-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁၃-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁၇-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၂-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၄-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၂၅-၁၂-၂၀၀၇) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁-၁-၂၀၀၈) နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ (၁၃-၁-၂၀၀၈) နေ့တွင်လည်းကောင်း စုစုပေါင်း (၁၃) ကြိမ်ဖြင့် ကုန်ပစ္စည်း တန်ဘိုးငွေ (၆၃၉၇၂၆၅၀/-) ဘိုးဟူ၍ ရေးသွင်းထားကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ တရားပြိုင်များ၏ စာရင်းစာအုပ် (သက်သေခံ-၇) ၌ ရေးသွင်းထားသော (၁၃) ကြိမ်တွင် (၂၈-၁၁-၂၀၀၇) နေ့ စာရင်း၌ ရေးသွင်းခြင်းမှအပ တျန် (၁၂) ကြိမ်၌ ရေးသွင်းထားသော ဆေးပစ္စည်းအမျိုးအမည်၊ ထုပ်ပိုးမှုအရေအတွက်၊ ဈေးနှုန်း၊ သင့်ငွေ ဖော်ပြချက်သည် တရားလိုတင်ပြထားသော သက်သေခံ (၈) (၈-၁) (၈-၉) (၈-၁၀) (၈-၁၁) (၈-၁၂) (၈-၁၃) (၈-၁၅) (၈-၁၇) (၈-၁၈) (၈-၁၉) (၈-၂၀) ဘောက်ချာများတွင် ပါရှိသော ဆေးပစ္စည်းအမျိုးအမည်ထုပ်ပိုးမှု၊ အရေအတွက်၊ ဈေးနှုန်း၊ သင့်ငွေဖော်ပြချက်တို့နှင့် ကွဲလွဲခြင်းမရှိ အချက်အလက်အားလုံး တူညီကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

တရားလိုကုမ္ပဏီသည် တရားပြိုင်များလက်မှတ်ရေးထိုးပေးထားသော ပြေစာ (၁၃) စောင်ကို ထိန်ချန်ပြီး၊ တစ်ဖက်သက်ပြုလုပ်ထားသော ပြေစာ ၂၂ စောင်နှင့် မမှန်မကန်တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း တရားပြိုင်ဘက်မှ တင်ပြထားသည်။ သို့သော်လည်း တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တင်ပြသော ကုန်ပို့ဘောက်ချာပါ စာရင်းများနှင့် တရားပြိုင်တို့ရေးသွင်းထားသော စာရင်းစာအုပ်ပါ အချက်များကိုကိုင်ညီနေသောကြောင့် ကုန်ဖိုး ဘောက်ချာများ ထိန်ချန်ခြင်း တစ်ဖက်သက်ပြုလုပ်ထားသော ပြေစာများကို မမှန်မကန်တင်ပြခြင်း စသည်တို့ ပေါ်ပေါက်ခြင်း မရှိသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ တရားပြိုင်တို့အနေဖြင့် (သက်သေခံ-၇) စာရင်းစာအုပ်တွင် ရေးသွင်းချက်နှင့် တရားလိုဘက်တင်ပြသော ကုန်ပို့ဘောက်ချာတွင် ဖော်ပြချက်တို့ ကွဲလွဲမှုမရှိဘဲ၊ ကိုက်ညီနေသည့်အချက်ကို ငြင်းဆိုခြင်းမရှိသဖြင့် တရားလိုဘက်မှ တင်ပြသောဘောက်ချာများ၏ စစ်မှန်မှုကို ထင်ရှားစေပေသည်။

တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တင်ပြထားသော သက်သေခံ (၈) မှ (၈-၂၁) ထိ ဘောက်ချာစာရွက်များပေါ်တွင် ဝယ်ယူသူအမည်နေရာ၌ (၂) တရားပြိုင်၏လက်မှတ်ရေးထိုးမှုပါဝင်ခြင်းမရှိသော်လည်း ရောင်းချသူ ဦးသိန်းလှိုင် နှင့် သက်သေ ကိုဇော်နိုင်တို့က လက်မှတ်ရေးထိုးထားပြီး၊ တရားပြိုင်တို့ ရေးသွင်းထားသော စာရင်းနှင့်လည်း ကိုက်ညီခြင်းကြောင့် မှန်ကန်သည်ဟု မှတ်ယူရန်ဖြစ်ပေသည်။ တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တင်ပြထားသော ဘောက်ချာ (၂၂) စောင်ဖြင့် ပေးပို့ထားသော ကုန်ပစ္စည်းများ၏ တန်ဘိုး စုစုပေါင်းမှာ (၇၈၇၆၁၆၅၀/-) ဖြစ်ကြောင်း

တာဝန်ခံမိတ္တူမှန် တွေ့ရှိရသည်။

စစ်ဆေးပြီးမှန် ကန့်သတ်ကြီး တရားပြိုင်တို့က ကုမ္ပဏီထံမှ လက်ခံရရှိသော ကုန်ပစ္စည်းပမာဏကို (သက်သေခံ-၇) စာရင်းစာအုပ်ဖြင့် တာဝန်ယူသည်။ တင်ပြထားသည်။ (သက်သေခံ-၇) စာရင်းစာအုပ်တွင် ကုမ္ပဏီမှ လက်ခံရယူသည့်ပစ္စည်းစာရင်းတစ်မျိုးတည်းကိုသာ ဖော်ပြထားကြောင်း တွေ့ရသည်။ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့ လုပ်ငန်းဆောင်ရွက်ရာတွင် ပစ္စည်းများလက်ခံရယူခြင်း၊ မရောင်းရသောပစ္စည်းများကို ကုမ္ပဏီသို့ ပြန်လည်ပေးသွင်းခြင်း၊ ပစ္စည်းရောင်းရငွေများကို ပေးသွင်းခြင်း၊ ကုမ္ပဏီသို့ ပေးသွင်းရန် ကျန်ရှိငွေများကို လက်ကျန်ဖော်ပြခြင်း စသည့်လုပ်ငန်းကိစ္စရပ်များဆောင်ရွက်ရကြောင်း ပေါ်လွင်နေပေရာ (သက်သေခံ-၇) စာရင်းစာအုပ်တွင် ကုမ္ပဏီသို့ ကုန်ပစ္စည်းများ ပြန်လည်ပေးသွင်းခြင်းကိစ္စ၊ ရောင်းချရသော ပစ္စည်းဘိုးငွေများ ပေးသွင်းခြင်းကိစ္စရပ်များကို ဖော်ပြထားခြင်းမတွေ့ရှိရသဖြင့် လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ရာ ၌ စဉ်ဆက်မပြတ် ထားရှိသောစာရင်းစာအုပ်ဖြစ်သည်ဟု မှတ်ယူနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။ သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၃၄ အရ သက်သေခံဝင်သော စာရင်းစာအုပ်အဖြစ် မှတ်ယူနိုင်ရန်အတွက် လုပ်ငန်းအမျိုးအစားအလိုက် မှတ်သားသင့်သည်များ စဉ်ဆက်မပြတ် ရေးသွင်းဖော်ပြရမည်ဖြစ်ပေသည်။ ထိုသို့ရေးသွင်းထားခြင်းမရှိဘဲ ပစ္စည်းလက်ခံရယူမှု စာရင်းတစ်ခုတည်းကိုသာ ဖော်ပြထားခြင်းနှင့် အခြားထောက်ခံသော သက်သေခံချက် (ပစ္စည်း ပြန်လည် ပေးသွင်းသည့် စာရင်းစာအုပ်၊ ရောင်းကြေးငွေပေးသွင်းသည့် စာရင်းစာအုပ် စသည်ဖြင့် သီးခြားထားရှိကြောင်း)

အခွင့်ရ အရာရှိ

တင်ပြမှုမရှိခြင်းတို့ကြောင့် (သက်သေခံ-၇) တွင် ရေးသွင်းချက်တစ်ခုတည်းဖြင့် တရားပြိုင်တို့က တရားလိုကုမ္ပဏီထံမှ ဆေးပစ္စည်းများကို (၁၃) ကြိမ်သာ ရရှိခဲ့ပါသည်ဆိုသည့်အချက်ကို ယုံကြည်လက်ခံရန် ဖြစ်နိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

တရားလိုကုမ္ပဏီနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် ကုန်ပစ္စည်းရောင်းအားအပေါ်၌ အကျိုးခံစားခွင့်အနေဖြင့် ၂၃% အကျိုးခံစားခွင့်ပေးထားကြောင်း တရားပြိုင်တို့၏ ချေလွှာတွင် ဖော်ပြထားပြီး၊ တရားပြိုင်ဘက် ထွက်ချက်များတွင်လည်း ဖန်တိုက်ဆိုင်ထားပေသည်။ တရားလိုကုမ္ပဏီမှတင်ပြသော (သက်သေခံ-၈) စည်းကမ်းချက်တွင် ရောင်းအားအပေါ် အကျိုးခံစားခွင့်များကို ဖော်ပြထားရာ ရောင်းအားတန်ဖိုး ကျပ်သိန်း (၄၀၀) မှ (၅၀၀) ထိရှိပါက အကျိုးခံစားခွင့်မှာ (၂၃%) ဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

တရားပြိုင်တို့က အနော်ရထာကုမ္ပဏီထံ မရောင်းရသည့်ဆေးပစ္စည်း ပြန်သွင်းငွေမှာ ၃၃၀၁၆၄၇၀/- ဖြစ်ကြောင်း ချေလွှာတွင် ဖော်ပြထားပြီး၊ တရားလိုကုမ္ပဏီမှလည်း ပစ္စည်းပြန်သွင်းငွေမှာ အဆိုပါစာရင်းအတိုင်းပင် ဖြစ်ကြောင်း ဆိုလျှာ၌ ဖော်ပြထားသည်။ သို့ဖြစ်၍ တရားလိုကုမ္ပဏီမှ တင်ပြသည့်အတိုင်း တရားပြိုင်တို့က ပစ္စည်းလက်ခံရယူသည့်ပမာဏမှာ ၇၈၇၆၁၆၅၀/- ဖြစ်လျှင် မရောင်းရသည့်ပစ္စည်း ပြန်သွင်းငွေကိုနှုတ်ပါက တရားပြိုင်တို့၏ ရောင်းအားမှာ ၄၅၇၄၅၁၀၀/- ဖြစ်၍ ရောင်းအား ကျပ် သိန်း ၄၀၀ မှ ၅၀၀ ထိရှိခြင်းကြောင့် ကုမ္ပဏီမှ အကျိုးခံစားခွင့် ၂၃% ပေးထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။ တရားပြိုင်တို့ တင်ပြသကဲ့သို့ တရားလိုကုမ္ပဏီထံမှ လက်ခံရယူသည်မှာ ၆၃၉၇၂၆၅၀/- ဖြစ်ပါက ရောင်းအားပေါ်ထွက်စေရန် ပြန်လည်ပေးသွင်းသည့် ပစ္စည်းတန်ဖိုး ၃၃၀၁၆၄၇၀/- ကို နှုတ်ပါက ရောင်းအား (၃၀၉၅၆၁၈၀/-) ဖြစ်သောကြောင့် ရောင်းအားကျပ် သိန်း (၃၀၀ မှ ၄၀၀) ထိသာရှိ၍ အကျိုးခံစားခွင့်မှာ ၂၂%ကိုသာ ရရှိခံစားရမည်ဖြစ်သဖြင့် တရားပြိုင်တို့ အမှန်တကယ် လက်ခံရရှိသည့် အကျိုးခံစားခွင့်နှင့် ကိုက်ညီမှုမရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

တရားလို အနော်ရထာကုမ္ပဏီသည် တရားပြိုင်တို့ထံသို့ ဆေးပစ္စည်းများ ပေးပို့အပ်နှံခြင်းနှင့်ပတ်သက်၍ စာမှတ်စာတမ်းသက်သေခံအထောက်အထားအဖြစ် သက်သေခံ (၇) မှ (၈-၂၁) ထိ ကုန်ပို့ဘောက်ချာ (၂၂) စောင် ဖြင့်လည်းကောင်း၊ ငွေစာရင်းရှင်းတမ်း (သက်သေခံ-ဃ) ၊ (ဃ-၃) ဒို့ရွာသားဆေးဆိုင်သို့ ပေးအပ်ထားသော ပစ္စည်းစာရင်း (သက်သေခံ ဃ-၁)၊ ဒို့ရွာသား စိုက်ပျိုးရေးဆေးဆိုင် ဆေးအယူစာရင်းမှ ပြန်ပို့ပစ္စည်းတန်ဖိုးငွေ ကုမ္ပဏီသို့ ပေးသွင်းပြီးငွေ စာရင်းရှင်းတမ်း သက်သေခံ (ဃ-၂) ဖြင့်လည်းကောင်း တင်ပြထားသည်။ အဆိုပါ အထောက်အထားများအရ အနော်ရထာကုမ္ပဏီထံမှ တရားပြိုင်တို့က စိုက်ပျိုးရေးဆေးပစ္စည်း ၇၈၇၆၁၆၅၀/- ဘိုး လက်ခံရယူပြီး၊ မရောင်းရသည့်ဆေးဘိုး (၃၃၀၁၆၄၇၀/-) ဘိုး ပြန်လည်အပ်နှံခြင်း၊ ရောင်းရငွေ ၈၀၉၀၀၀၀/- + ၂၀၀၇၉၀၁၀/- နှင့် ရောင်းအားအပေါ် အကျိုးခံစားခွင့် ၂၃% (၁၈၆၀၇၀၀/- + ၆၀၂၃၇၀/-) တို့ကို ခုနှိမ်ပါက တရားလိုကုမ္ပဏီမှ ရရန်ကျန်ငွေ စုစုပေါင်းမှာ ၁၅၁၁၃၁၀၀/- ဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်တွေ့ရှိရသည်။

တာဝန်ခံမိတ္တူမှန်
စစ်ဆေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်း
အသိပေးကြောင်း

တရားပြိုင်တို့က အနော်ရထာကုမ္ပဏီထံမှ စိုက်ပျိုးရေးဆေးပစ္စည်းများ လက်ခံရယူခြင်းနှင့်ပတ်သက်၍ စာမှတ်စာတမ်းသက်သေခံအထောက်အထားအဖြစ် တင်ပြထားသော (သက်သေခံ-၇) စာရင်းစာအုပ် အရ တရားပြိုင်တို့က ဆေးပစ္စည်း ၆၃၉၇၂၆၅၀/- ဘိုး လက်ခံရယူပြီး ဆေးဘိုးပြန်သွင်းတန်ဖိုး၊ ရောင်းရငွေ ပေးသွင်းခြင်းနှင့် ရောင်းအားအပေါ် ရရှိသော အကျိုးခံစားခွင့်တို့ကို ထုတ်နှုတ်ပါက တရားလိုကုမ္ပဏီသို့ ပေးရန်ကျန်ငွေမှာ ၃၂၄၁၀၀/- ဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ သက်သေခံ-၇ နှင့်ပတ်သက်၍ သက်သေထင်ရှား ပြရန် တရားပြိုင်တွင် တာဝန်ရှိပေရာ သက်သေထင်ရှားအောင် ပြသနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်တွေ့ရှိရ၍ တရားပြိုင်တို့က စိုက်ပျိုးရေးဆေးပစ္စည်း ၆၃၉၇၂၆၅၀/- ဘိုးကိုသာ လက်ခံရရှိကြောင်း တင်ပြချက်ကို လက်ခံရန် အကြောင်းမရှိဟု သုံးသပ်ရသည်။

တရားလို အနော်ရထာကုမ္ပဏီမှ တင်ပြသော ကုန်ပို့ဘောက်ချာများပါ စာရင်းများသည် တရားပြိုင်များ ရေးသွင်းထားသော စာရင်းများနှင့် ကိုက်ညီခြင်းကြောင့် တရားလိုမှ မမှန်မကန်ရေးဆွဲတင်ပြခြင်းမဟုတ်ကြောင်း ထင်ရှားသည်။ ကုန်ပို့ဘောက်ချာများနှင့် ပတ်သက်၍ လုပ်ရိုးလုပ်စဉ်အား တရားလိုပြသက်သေတို့က ထောက်ခံထွက်ဆိုထားသည်ကို တွေ့ရသည်။ နှစ်ဘက်အမှုသည်များအကြား စိုက်ပျိုးရေးဆေးပစ္စည်းအယူစာရင်းတွင် စာရင်းကွာနေခြင်းဖြစ်ရာ တရားပြိုင်တို့တင်ပြသော ပစ္စည်းအယူစာရင်းအရဆိုလျှင် ကုမ္ပဏီသို့ ပြန်လည်ပေးသွင်း

၇၄၁၁
အခွင့်ရအရာရှိ
ချန်ကွန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်

သည့် မရောင်းရသော ပစ္စည်းမှာ ပိုများနေသဖြင့် သဘာဝယုတ္တိမရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။ တရားလိုကုမ္ပဏီမှ ထင်ပြသော စာရင်းအရ ပေးပို့အပ်နှံသည့် ပစ္စည်းတန်ဖိုး၊ ပြန်သွင်းသည့် ပစ္စည်းတန်ဖိုး၊ တရားပြိုင်တို့၏ ရောင်းအားနှင့် ပေးသွင်းငွေတို့အပေါ် အကျိုးခံစားခွင့်များမှာ နှစ်ဘက်သက်သေထွက်ချက်များနှင့် ပေါင်းစပ်လေ့လာ ပါက စာရင်းအတိအကျကိုက်ညီကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

တရားပြိုင်တို့သည် ပစ္စည်းရောင်းအားအပေါ်၌ ကုမ္ပဏီမှ အကျိုးခံစားခွင့်များ သတ်မှတ်ပေးထားကြောင်း (သက်သေခံ-စ) အရ ထင်ရှားသိရှိပါလျက် ငြင်းကွယ်ထွက်ဆိုကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ တရားလိုကုမ္ပဏီက ကုန်ထုတ်ပြေစာများထိန်းချုပ်ပြီး စိတ်ကြိုက်ပြေစာများဖြင့် မမှန်မကန်စွဲဆိုခြင်း၊ ကိုယ်စားလှယ်ကြေး အငြင်းပွားပြီး မမှန်မကန်စွဲဆိုခြင်း စသည့် တရားပြိုင်တို့၏ ချေပချက်မှာလည်း မှန်ကန်ကြောင်း မထင်ရှားပေ။ ခြုံငုံသုံးသပ်ရ လျှင် တရားလိုကုမ္ပဏီသည် တရားပြိုင်တို့ထံ ပေးပို့သော ဆေးပစ္စည်းများအား ကုန်ပို့ဘောက်ချာ (၂၂) စောင်ဖြင့် ပေးပို့ကြောင်း ထင်ရှားသဖြင့် ဆေးပစ္စည်း ၇၈၇၆၁၆၅၀/- ဘိုးကို တရားပြိုင်တို့က လက်ခံရယူကြောင်း ပေါ်လွင်သည်။ သို့ဖြစ်၍ သက်သေခံ ငွေစာရင်းရှင်းတမ်းများအရ တရားပြိုင်တို့သည် တရားလိုကုမ္ပဏီထံသို့ ပစ္စည်းဘိုးငွေ ၁၅၁၃၁၀၀/- ပေးရန် ကျန်ရှိကြောင်း သုံးသပ်တွေ့ရှိရသည်။

ထို့ကြောင့် ငြင်းချက် (၁) နှင့်ပတ်သက်၍ တရားပြိုင်များသည် တရားလိုအနော်ရထာကုမ္ပဏီသို့ စိုက်ပျိုး ရေး ဆေးဘိုးငွေ ၁၅၁၃၁၀၀/- ပေးသွင်းရန် ကျန်ရှိသည်မှာ မှန်ကြောင်း ဖြေဆိုသည်။

ငြင်းချက် (၃)

ငြင်းချက် (၁) တွင် ဖြေဆိုချက်အရ တရားလို အနော်ရထာကုမ္ပဏီသည် တောင်းဆိုသော ပစ္စည်းဘိုး ကြွေးကျန်ငွေ ၁၅၁၃၁၀၀/- ကို ရထိုက်ကြောင်း ဖြေဆိုသည်။

သို့ဖြစ်၍ တရားပြိုင်များသည် တရားလို အနော်ရထာကုမ္ပဏီလီမိတက်သို့ စိုက်ပျိုးရေးဆေးပစ္စည်းဘိုး ကျန်ငွေ (၁၅၁၃၁၀၀/-) ကို စရိတ်နှင့်တကွ ပြန်လည်ပေးဆပ်စေရန် အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ပေးလိုက်သည်။
ရှေ့နေခ ၃၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။

(မင်းအုန်းတင်)
တရားမရင်္ဂင်တရားသူကြီး (၂)
ရန်ကုန်တောင်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး

တာဝန်ခံမိတ္ထီမှန်
စစ်ဆေးပြီးမှန် ကန်ကြောင်း
သေချာသည်။

အခွင့်ရအရာရှိ
ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်