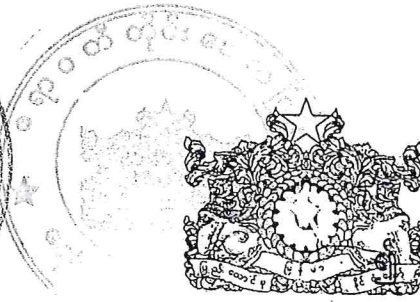
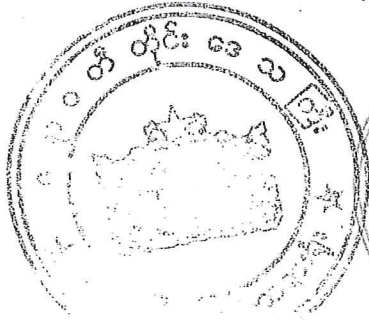
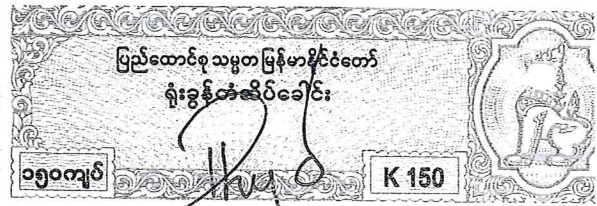


ရေ ကြည် မြို့နယ် တ ရား ရုံး
 ၂၀၁၇ခုနှစ်၊ ဇူလိုင်လ ၁၆ ရက် (၂၂) ရက်
 ၂၀၁၅ခုနှစ်၊ တရားမကြီး မှုအမှတ် (၆၂)
 ဦးစိုးဝင်း(ခ)ဦးမောင်စိုး နှင့် ဦးသိန်းဇော်
 တရားလိုအတွက် - တရားလွှတ်တော်ရှေ့ နေဦးကျော်ဇေယျာ၊ အထက်တန်းရှေ့ နေ
 ဦးဝင်းသိန်း
 တရားပြိုင်အတွက် - တရားလွှတ်တော်ရှေ့ နေ ဦးစိုးသန်း

စီ ရင် ချက်

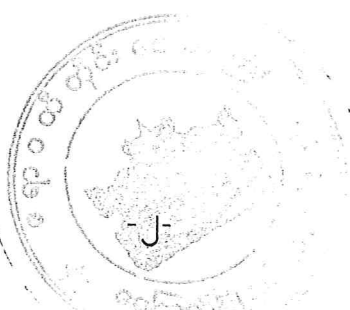
အမှုမှာရေကြည်မြို့နယ်၊ ငါးသိုင်းချောင်းမြို့၊ မရပ်ကွက်၊ ဗိုလ်ချုပ်နေဝင်း
 လမ်း၊ အမှတ်(၁၉) နေဦးစိုးဝင်း(ခ)ဦးမောင်စိုးမှသာပေါင်းမြို့နယ်၊ သရက်တောကျေးရွာ
 အုပ်စု၊ ရေလဲကြီးကျေးရွာနေ ဦးသိန်းဇော်အပေါ် စိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေးပစ္စည်းဘိုးငွေ
 (၇၇၄၄၀၀၀) ကျပ်ရလို့မှစွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုလွှာတွင်တရားလိုသည် စည်သူထွန်း အမည်ဖြင့်ပဲမျိုးစုံရောင်းဝယ်
 ရေးနှင့်စိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေးပစ္စည်းရောင်းဝယ်ရေးလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်သူဖြစ်ကြောင်း၊ တရား
 ပြိုင် မှာတရားလိုထံမှစိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေးပစ္စည်းများယူပြီးတစ်ဆင့်ပြန်လည်ရောင်းချသည်
 လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ရင်းနှီးကြောင်း၊ ၂၀၁၃/ ၂၀၁၄စိုက်ပျိုးရေးရာသီတွင်တရားပြိုင်သည်
 တရားလိုထံတွင်စိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေးများ၊ မြေဩဇာများကိုအလီလီအကြွေးဝယ်ခဲ့ ရာ
 (၂၈-၁၀-၂၀၁၄)အထိတရားပြိုင်မှ တရားလိုအားစိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေးပစ္စည်းဘိုးငွေ
 (၇၇၄၄၀၀၀)ပေးရန်ကျန်ရှိခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ စာရင်းရှင်းလင်းပြီး
 (၂၈-၁၀-၂၀၁၄)နေ့ တွင်တရားပြိုင်ကတရားလိုသို့ ငွေ(၇၇၄၄၀၀၀)ကျပ်ပေးရန်ရှိကြောင်း
 ဝန်ခံကတိပြုသည့်အပြင်၎င်းငွေကိုလည်း(၂၅-၁၂-၂၀၁၅)နေ့ တွင်အကျေပေးဆပ်ပါမည်
 ဟုဝန်ခံကတိပြုသဖြင့်အသိသက်သေများဖြစ်သောဦးအောင်ပြည့်စုံ၊ ဦးအေးမင်းစိုးနှင့်အခြား
 သက်သေများရှေ့ တွင်စာချုပ်ချုပ်ဆို၍ တရားပြိုင်ကလက်မှတ်ရေးထိုးလက်ဗွေနှိပ်
 ပေးခဲ့ကြောင်း၊ စာချုပ်ပါရက်ချိန်းစေ့ သောနေ့ တွင်တရားပြိုင်မှ ပေးဆပ် ခြင်းမရှိ၍
 တောင်းရာရက်ချိန်းအမျိုးမျိုးသာချိန်းဆို၍ ပေးဆပ်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားလို၏ရှေ့ နေမှ
 တရားပြိုင်ထံအကြောင်းကြားစာပေးပို့ ခဲ့သော်လည်းတရားပြိုင်မှတစ်စုံတစ်ရာအကြောင်း
 ပြန်ကြားခြင်းမရှိသဖြင့်တရားစွဲဆိုကြောင်းအဆိုပြုဖော်ပြထားသည် ။

တရားပြိုင်မှပြင်ဆင်ချေလွှာတွင်တရားပြိုင်သည်တရားလိုထံမှစိုက်ပျိုးရေး
 သုံးဆေးပစ္စည်းများယူပြီးတစ်ဆင့်ပြန်လည်ရောင်းချသည်လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း

Handwritten signature and stamp on the left margin.

Handwritten text and stamp at the bottom right corner.



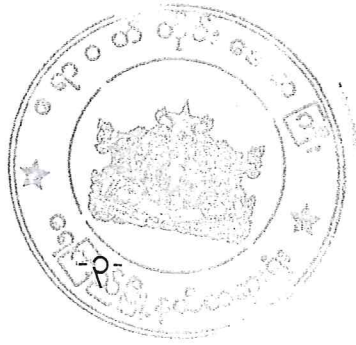
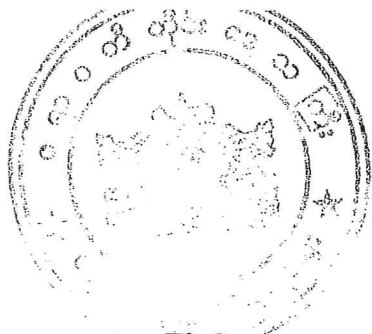
၁၇၉

တရားမကြီး ၆၂/၂၀၁၆
စီရင်ချက်

စိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေးများ၊ မြေဩဇာများအသုံးပြုလိုသူတောင်သူများနှင့်တရားလိုအားဆက်သွယ်ပေးပြီး တရားပြိုင်မှတရားလိုရောင်းချထားသောတောင်သူများထံသို့ သီးနှံပေါ်ချိန်တွင်ကြွေးတောင်းပေးခဲ့ရပြီး ကြွေးတောင်း၍ ရသည့်ငွေပေါ်တွင်ပစ္စည်းအမျိုးအစားအလိုက် တရားပြိုင်အတွက်ခံစားခွင့်အကျိုးအမြတ်များတရားလိုမှပေးခဲ့၍ တရားလို၏ပစ္စည်းများရောင်းချနိုင်ရန်အတွက်ဆောင်ရွက်ပေးခဲ့ ရပြီးတရားလိုမှတင်ပို့ သောပစ္စည်းများကိုလည်း တောင်သူများထံရောင်းချပေးခဲ့ ကြောင်း၊ ၂၀၁၄ခုနှစ်သီးနှံပေါ်ချိန်တွင်(၂၀၁၃)ခုနှစ်က တောင်သူများယူထားသောစိုက်ပျိုးရေးသုံးပစ္စည်းတိုးငွေများကိုတရားပြိုင်မှလိုက်၍ တောင်းပေးခဲ့ရပြီးအချို့ မှပေးဆပ်နိုင်မှုမရှိ၍ ကြွေးကျန်နေခဲ့ပြီး ကြွေးကျေသူများနှင့်အခြားသူများကိုထပ်မံရောင်းချခဲ့ သဖြင့် တောင်သူများထံတွင်(၂၈-၁၀-၂၀၁၄)ရက်နေ့အထိ (၇၇၄၄၀၀၀)ကျပ်ကြွေးကျန်ရှိပြီးတရားပြိုင်ထံတွင်ကြွေးကျန်ခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ တောင်သူများထံသီးနှံပေါ်ချိန်တွင်တရားပြိုင်မှတောင်းပေးရန်အတွက်စာချုပ်တွင်လက်မှတ်ထိုးခဲ့ခြင်းသာဖြစ်ပြီးမည်သည့်သက်သေမှမရှိဘဲတောင်သူများထံစာချုပ်ပြတောင်းဆိုနိုင်ရန်ဟန်ဆောင်စာချုပ်ပြုလုပ်ခဲ့ ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလို၏အကျိုးဆောင်မှပေးပို့ သောအကြောင်းကြားစာအရတရားလိုထံသို့ တရားပြိုင်ကိုယ်တိုင်သွားရောက်ပြီးပေးရန်ကျန်ရှိသောငွေ (၇၇၄၄၀၀၀)အတွက်တောင်သူများအသုံးမပြုသောပစ္စည်းများကိုတရားလိုထံပြန်လည်ပေးပို့ ခဲ့ခြင်းနှင့်တောင်သူထံမှစပါးခြွေလှေ့ စက်နှင့်ဂွန်ဒေါင်းတစ်စီးတို့ ကိုအကြွေးဖြင့်သိမ်းယူ၍တရားလိုအားအပ်နှံထားမှုများရှိ၍ စာရင်းထပ်မံရှင်းလင်းပေးရန်ပြောဆိုခဲ့သော်လည်း တရားလိုမှရှင်းလင်းပေးခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည်တရားလိုထံမှကော်မရှင်စနစ်ဖြင့်ယူ၍တရားလို၏ကိုယ်စားရောင်းချပေးခဲ့ ကြောင်း၊ ၂၀၁၃ခုနှစ်ဒီဇင်ဘာလမှစတင်၍ တောင်သူတစ်ဦးချင်းလိုချင်သည့်ပစ္စည်းများကိုတရားလိုထံမှတောင်သူကိုယ်တိုင်သော်လည်းကောင်း၊ အမှာစာဖြင့်သော်လည်းကောင်း၊ မှာယူ၍ ရောင်းချခဲ့ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ စာရင်းများရှင်းလင်းကြရာ(၇၇၄၄၀၀၀)ပေးရန်ပေါ်ပေါက်နေခဲ့ပြီး၊ ထိုငွေများကိုတောင်သူများထံမှတောင်းရမ်းပေးရန်သဘောတူခဲ့ကြောင်း၊ တောင်သူများမသုံးစွဲသည့်ဆေးပစ္စည်းများကိုပြန်လည်သိမ်းယူ၍တရားလိုထံသို့ ပစ္စည်းအမယ်စုစုပေါင်း(၄၀)ကိုပြန်လည်ပေးပို့ ရာစုစုပေါင်းငွေ(၄၇၅၅၁၆၀)တိုးတရားလိုသို့ ပြန်လည်ပေးသွင်းခဲ့ကြောင်း၊ ထို့ပြင်ကျန်ရှိသောကြွေးများအတွက်ရိတ်သိမ်းစက်တစ်လုံး၊ ဂွန်ဒေါင်းစက်တစ်လုံးတို့ ကိုကာလတန်ကြေး(၃၆)သိန်းဖြင့်၁၃၇၇ခုနှစ်၊ ဒုတိယဝါဆိုလပြည့်ကျော်(၁)ရက်(၁-၈-၂၀၁၅)တွင်ပေးသွင်းခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည်(၂၈-၁၀-၂၀၁၄)ရက်စွဲပါစာချုပ်အရတရားလိုအားပေးသွင်းထားမှုကိုစာရင်းမရှင်းရသေးသဖြင့်တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်သည်အကျိုးတူလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်သူများဖြစ်၍ စာရင်းရှင်းလင်းမှုမရှိဘဲယခုကဲ့သို့ စွဲဆိုနိုင်ခွင့် မရှိပါကြောင်းချေပဖော်ပြသည်။ ။

အဆိုအချေများအရအောက်ပါရုံးငြင်းချက်များအားထုတ်နှုတ်စစ်ဆေးခဲ့သည်။ ။
(၁)တရားပြိုင်သည်တရားလိုထံမှစိုက်ပျိုးရေးသုံးပစ္စည်းများကိုအကြွေးဝယ်ယူခဲ့သည်မှာမှန်သလား။ (သို့မဟုတ်)

ဧကသီရိ (၁၁/၂၇၈၇)
ပြန်လည်ကြည့်ရှုရန်



တရားမကြီး ၂/ ၂၀၁၆
စီရင်ချက်

တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ သည်စိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေးပစ္စည်း၊မြေဩဇာများကိုတောင်သူများထံရောင်းချရာတွင်အကျိုးတူလုပ်ကိုင်ကြခြင်းဖြစ်သည်မှာမှန်သလား။

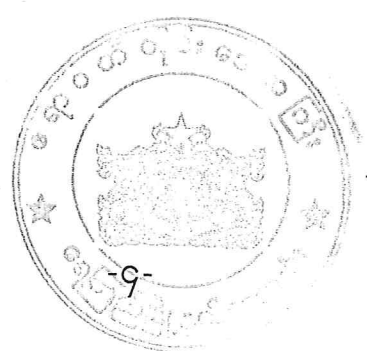
(၂)တရားပြိုင်သည်တရားလိုအားစိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေးပစ္စည်းဘိုးငွေ(၇၇၄၄၀၀၀)ပေးဆပ်ရမည်မှာမှန်သလား။

(၃)တရားလိုသည်မည်သည့်သက်သာခွင့် ရထိုက်ပါသနည်း ။

ရုံးငြင်းချက်(၁)

ရုံးငြင်းချက်(၁)နှင့်ပတ်သက်၍နှစ်ဘက်သက်သေထွက်ဆိုချက်များအရတရားပြိုင်သည်တရားလိုထံမှစိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေးပစ္စည်းများနှင့်ခါတ်မြေဩဇာများကိုယူ၍တောင်သူများကိုရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ထိုသို့ ရောင်းချရန်ယူသည့်ပစ္စည်းများအတွက်တရားလိုအားငွေပေးဆပ်ရန်ကြွေးကျန်ရှိကြောင်းအငြင်းမပွားဘဲတရားပြိုင်ကထိုသို့ ယူခြင်းမှာတရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ အကျိုးတူလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ခြင်းဖြစ်သည်။ကော်မရှင်စားဖြင့်ယူသည်ဟုချေပတင်ပြသည်။တရားလိုမှလည်းအကျိုးတူလုပ်ငန်းမဟုတ်ကြောင်း၊တရားပြိုင်မှပစ္စည်းများကိုတောင်သူများထံယူရောင်းချရာတွင်တရားပြိုင်အားကော်မရှင်ခပေးခဲ့ကြောင်း၊သူရသူယူကိုယ်ရကိုယ်ယူဖြစ်ပြီးခါတ်မြေဩဇာများကတရားပြိုင်က၎င်းဘာသာအမြတ်တင်ရောင်းချကြောင်းထွက်ဆိုခဲ့သည်။သို့ဖြစ်ရာအကျိုးတူလုပ်ကိုင်ခြင်းဖြစ်ပါကအရင်းငွေမည်မျှအပေါ်မည်သည့်ပစ္စည်းအပေါ် အကျိုးအမြတ်ကိုညီတူခွဲဝေခြင်းသို့ မဟုတ်၊အရင်းကိုမည်သူကစိုက်ထုတ်ကာမည်သို့ သောအကျိုးအမြတ်အပေါ်မည်ခွဲဝေယူခြင်းဖြစ်ကြောင်းအကျိုးတူလုပ်ကိုင်သည်ဆိုသူတရားပြိုင်မှသက်သေပြရန်တာဝန်ကျရောက်သည်။အကျိုးတူလုပ်ကိုင်မည်ဆိုပါကရရန်ရှိသည့်တောင်သူများအမည်စာရင်း၊ငွေစာရင်း၊ပစ္စည်းစာရင်းများကိုတရားလို၊တရားပြိုင်တို့ အတူစာရင်းပြုစုဆောင်ရွက်ရန်အကြောင်းလည်းရှိမည်ဖြစ်ပြီး၊ယခုကဲ့သို့ တရားပြိုင်မှတရားလိုအားငွေ(၇၇၄၄၀၀၀)ပေးရန်ရှိကြောင်းဝန်ခံကတိစာချုပ်ချုပ်ဆိုရန်အကြောင်းလည်းရှိမည်မဟုတ်ပေ။ထိုစာချုပ်ကိုတောင်သူများထံအကြွေးတောင်းရာတွင်စာချုပ်ပြတောင်းဆိုရန်ဟန်ဆောင်ချုပ်ဆိုသည်ဟုချေလွှာတွင်ချေပထားသော်လည်းရရန်ရှိသည့်တောင်သူများထံပြသရန်မလိုသဖြင့်တရားပြိုင်မှပြသခဲ့ကြောင်းလည်းအမှုတွင်မပေါ်ပေါက်ပေ။ရောင်းသူနှင့် ဝယ်သူကြားတွင်ကော်မရှင်ခခံစားရရှိခြင်းရောင်းသူကကော်မရှင်ခပေးကာဝယ်သူကထပ်ဆင့်ရောင်းချခြင်း၊အလေ့ အထများရှိပြီးထိုသို့ကော်မရှင်ခကိုတရားလိုကတရားပြိုင်အားခံစားခွင့်ပေးယုံမျှဖြင့်တရားပြိုင်ကတရားလိုထံမှဝယ်ယူခဲ့သောပစ္စည်းများအတွက်တရားပြိုင်တွင်တာဝန်မရှိပါဟုငြင်းဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။တရားပြိုင်အနေဖြင့်တရားလိုထံမှစိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေးပစ္စည်းများနှင့်ခါတ်မြေဩဇာများကိုအကြွေးဝယ်ယူရာတွင်အကျိုးတူလုပ်ကိုင်သည်ဟုပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိသဖြင့်ရုံးငြင်းချက်(၁)ဖြစ်သည့်တရားပြိုင်သည်တရားလိုထံမှစိုက်ပျိုးရေးသုံးပစ္စည်းများကိုအကြွေးဝယ်ယူခဲ့သည်မှာမှန်သလားဆိုသည်မှာမှန်ကြောင်းတရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ သည်စိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေးပစ္စည်း၊မြေဩဇာများကိုတောင်သူများထံရောင်းချရာတွင်အကျိုးတူလုပ်ကိုင်ကြခြင်းဖြစ်

Handwritten signature and notes on the left margin.



တရားမကြီး ၆၂/၂၀၁၆
စီရင်ချက်

သည်မှာမှန်သလားဆိုခြင်းအားမမှန်ကြောင်းဖြေဆိုလိုက်သည်။

ရုံးငြင်းချက်(၂)

ရုံးငြင်းချက်(၂)နှင့်ပတ်သက်၍ တရားပြိုင်မှုငြင်းဆိုသည်မှာတရားလိုထံတရားပြိုင်မှုငွေပေးရန်ဝန်ခံကတိစာချုပ်ကိုချုပ်ဆိုခဲ့သည့်(၂၈-၁၀-၂၀၁၄)ရက်နေ့ နောက်ပိုင်းတွင်(၂၈-၂-၁၀၁၅)ရက်နေ့ တွင်ပစ္စည်းအမယ်စုစုပေါင်း(၄၀)ကိုပြန်လည်ပေးပို့ ရာငွေ(၄၇၅၅၁၆၀)ကျန်ရှိသည့်အကြွေးအတွက်(၁-၈-၂၀၁၅)ရက်နေ့ တွင်ရိတ်သိမ်းခြွေလှေ့စက်တစ်လုံး၊ ဂွန်ဒေါင်းစက်တစ်လုံး၊ ကိုတန်ကြေး(၃၆)သိန်းကျပ်ဖြင့်ပေးသွင်းခဲ့သည်ဟုချေပထွက်ဆိုခဲ့သည်။ တရားပြိုင်တင်ပြသည့်ထိုငွေနှစ်ရပ်ပေါင်းလျှင်(၈၃၅၅၁၆၀)ရရှိပြီး ဝန်ခံကတိစာချုပ်ပါပေးရန်ငွေ(၇၇၄၄၀၀၀)ထက်(၆၁၁၁၆၀)ပိုနေသည်ကိုတွေ့ ရသဖြင့်တရားပြိုင်မှုတရားလိုအားပေးရန်ရှိငွေထက်ပိုပေးသည်ဆိုခြင်းမှာသဘာဝမကျသည့်အချက်ဖြစ်သည်။ တရားပြိုင်မှုသက်သေခံ(၁)မှ(၁-ဃ)အထိဘောက်ချာများအရဝန်ခံကတိစာချုပ်ချုပ်ပြီးနောက်ပိုင်းဖြစ်သည့်(၂၈-၂-၂၀၁၅)ရက်စွဲဖြင့်(၄၇၅၅၁၆၀)နှင့်(၁-၈-၂၀၁၅)ရက်နေ့တွင်ခြွေလှေ့ စက်နှင့်ဂွန်ဒေါင်းစက်အားတန်ဘိုး(၃၆)သိန်းကျပ်ဖြင့်ပေးသွင်းခဲ့သည်ဟုတင်ပြသည်။ ထိုသို့ ပေးသွင်းထားသဖြင့်ပေးရန်ငွေမကျန်ရှိတော့ ချေပရာတရားလိုမှလည်းထိုသို့ မဟုတ်ကြောင်း၊ ဘောက်ချာဖြင့်ပေးသွင်းထားပြီးသော်လည်းစာရင်းရှင်းလင်းပြီးငွေပေးရန်ကျန်ရှိနေကြောင်းငြင်းဆိုသည်။ တရားပြိုင်ကိုစစ်ဆေးသည့်အခါတွင်သက်သေခံ(က)ဝန်ခံကတိစာချုပ်တွင်ကျန်သည့်ပစ္စည်းများအားပြန်ပေးရမည်ဖြစ်ကြောင်းမပါရှိဆိုလျှင်မှန်ပါသည်ဟုဖြေဆိုထားသည်။ တရားလိုမှထိုသို့ (၂-၈-၂၀၁၅)ရက်စွဲဖြင့်ငွေ(၄၇၅၅၁၆၀)နှင့်ခြွေလှေ့ စက်နှင့်ဂွန်ဒေါင်းစက်ငွေ(၃၆)သိန်းကျပ်နောက်ပိုင်း၊ ၂၀၁၆ခုနှစ်(၂)လပိုင်းတွင်သက်သေခံ(က)ပါကျန်ငွေ(၇၇၄၄၀၀၀)အားအောင်ပြည့်စုံ၊ အေးမင်းစိုး၊ ပြည့်ဖြိုးအောင်တို့ နှင့်တရားပြိုင်ထံအကြွေးသွားတောင်းခဲ့ကြောင်းပေါ်ပေါက်သည်။ ထိုစဉ်ကတရားပြိုင်မှ၄င်းတို့ အားစပါးပေါ်လျှင်ယူရန်သို့ မဟုတ်ပါကနေအိမ်အားခုနှိမ်ယူရန်ပြောဆိုခဲ့သည်ဆိုလျှင်၄င်းတို့ ကိုပြောခြင်းမဟုတ်ပါ။ တရားလိုအားပြောခဲ့ခြင်းဖြစ်ပါသည်။ (၃)လပိုင်းကျော်မှကြွေးများပြောသည့်အတွက်ပြန်ပြောလိုက်ခြင်းဖြစ်ပါသည်ဟုတရားပြိုင်အားပြန်လှန်စစ်မေးချက်တွင်ဖြေဆိုထားသည်။ သို့ ဖြစ်ရာတရားပြိုင်သည်၂၀၁၆ခုနှစ်(၃)လပိုင်းကျော်သည်အထိတရားလိုအားငွေပေးရန်ကျန်ရှိနေသေးကြောင်းပေါ်ပေါက်သည်။ ခြွေလှေ့စက်၊ ဂွန်ဒေါင်းတန်ဘိုးအား(၃၆)သိန်းကျပ်ပေးသွင်းသည်ဟုချေလွှာအရချေပသော်လည်းတရားပြိုင်၏ ထွက်ချက်အရလည်းကောင်း၊ ဦးအောင်ဇော်ဦး(လိုပြ-၅)၏ ထွက်ချက်အရလည်းကောင်း၊ ဦးအောင်ဇော်ဦးထံတွင်တရားလိုရရန်ရှိသည့်ငွေ(၁၃)သိန်း၊ တရားပြိုင်ရရန်ရှိသည့်ငွေ(၂၃)သိန်းအတွက်ခုနှိမ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ ထိုသို့ ယူခဲ့သည့်ရက်မှာ(၂၀၁၄)ခုနှစ်(၄)လပိုင်းဖြစ်ကြောင်းပေါ်ပေါက်ရာတရားပြိုင်နှင့် တရားလိုတို့ ဝန်ခံကတိစာချုပ်(သက်သေခံက)ချုပ်ဆိုသည့်ရက်(၂၈-၁၀-၂၀-၁၄)၏ရှေ့ပိုင်းကာလတွင်ရှင်းလင်းဆောင်ရွက်ကြသည့်

Handwritten signature/initials.

ရေကြည်...

Handwritten mark.

စာတင်ရက် (၁၁/၇/၁၆)
ပြန်ကြည့်ရက်



တရားမကြီး ၆၂/၂၀၁၆
စီရင်ချက်

ကိစ္စသာဖြစ်၍ တရားလိုစွဲဆိုသည့်ငွေ(၇၇၄၄၀၀၀)မှနှုတ်ပါယ်ရန်အကြောင်းမမြင်ပေသက်
သေခံ(၁)မှ(၁-ယ)ထိဘောက်ချာပါငွေမှာလည်းချေလွှာပါအတိုင်း(၄၇၆၆၁၆၀)မဟုတ်ဘဲ
(၄၇၁၃၁၆၀)ဖြစ်သည်ဆိုလျှင်တရားပြိုင်မှကျွန်တော်ပေါင်းသည့်စာရင်းမှားချင်မှားမည်ဖြစ်
ပါသည်ဟုဖြေဆိုကာစာရင်းအရလည်း(၄၇၁၃၁၆၀)ဖြစ်ကြောင်းတွေ့ ရသည်။

ခြုံငုံသုံးသပ်ပါကတရားပြိုင်သည်ခွေလှေ့ စက်နှင့်ဝွန်ဒေါင်းစက်ဘိုး(၃၆)
သိန်းကျပ်မှာဦးအောင်ဇော်ဦးထံမှတရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ ရရန်ရှိသည့်ငွေအတွက်စာရင်း
ရှင်းခဲ့ကြခြင်းဖြစ်ပြီးဝန်ခံကတိစာချုပ်မတိုင်မီကာလကရှင်းလင်းကြသည့်ငွေများသာဖြစ်
ပြီးဘောက်ချာအရစာချုပ်ချုပ်ပြီးနောက်ပိုင်းပေးသွင်းခဲ့သည့်ပစ္စည်းများမှာလည်းစာချုပ်
ချုပ်သည့်အထဲတွင်မပါသည့်ရောင်းရန်ကျန်သည့်ပစ္စည်းများအား၊စာရင်းရှင်းလင်းထားသည့်
စာချုပ်ပါငွေနှင့်မသက်ဆိုင်ဘဲကျန်သည့်ပစ္စည်းများကိုစာချုပ်နောက်ပိုင်းပြန်ပေးသွင်းခဲ့
ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်းသုံးသပ်ရရှိသည်။

သို့ဖြစ်၍ ရုံးငြင်းချက်(၂)ဖြစ်သည့်တရားပြိုင်သည်တရားလိုအားစိုက်ပျိုးရေးသုံး
ဆေးပစ္စည်းဘိုးငွေ(၇၇၄၄၀၀၀)ပေးဆပ်ရမည်မှာမှန်သလားဆိုသည်မှာမှန်ကြောင်းရုံး
ငြင်းချက်(၂)အားဖြေဆိုလိုက်သည်။

ရုံးငြင်းချက်(၃)
ဖြေဆိုပြီးရုံးငြင်းချက်များအရတရားလိုသည်တရားပြိုင်ထံမစိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေး
ပစ္စည်းဘိုးငွေ(၇၇၄၄၀၀၀)အားတောင်းဆိုသည့်အတိုင်းရထိုက်ကြောင်းရုံးငြင်းချက်(၃)
အားဖြေဆိုလိုက်သည်။

သို့ ဖြစ်၍သာပေါင်းမြို့ နယ်၊သရက်တောကျေးရွာအုပ်စု၊ရေလဲကြီးကျေးရွာနေ
ဦးသိန်းဇော်မရေကြည်မြို့ နယ်၊ငါးသိုင်းချောင်းမြို့၊မြို့ မရပ်ကွက်၊ဗိုလ်ချုပ်နေဝင်းလမ်း ၊
အမှတ်(၁၉)နေဦးစိုးဝင်း(ခ)ဦးမောင်စိုးအားစိုက်ပျိုးရေးသုံးဆေးပစ္စည်းဘိုးငွေ(၇၇၄၄၀၀၀)
(ကျပ်ခုနစ်ဆယ် ခုနစ်သိန်းလေးသောင်းလေးထောင်)အားစရိတ်နှင့် တကွပေးဆပ်စေ။
ရှေ့ နေခ (၅၀၀၀)သတ်မှတ်သည်။

Handwritten signature

မကလိနိုင် (၁၁/၂၇၈၇)
ပြည်ထောင်စု
ဧည့်သည်အဖြစ်

Handwritten mark