



စစ်ကိုင်းတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်

၂ ၀ ၁ ၅ ခုနှစ်၊ တ ရား မ ပ ထ မ အ ယူ ခံ မှု အ မှတ် - ၄၅

- | | | |
|-----------------------|-------|-----------------------------|
| ၁။ ဒေါ်လှလှဝင်း | နှင့် | ၁။ ဦးစောမြင့် (ခ) ဦးအားစိုး |
| ၂။ ကိုအောင်ကျော်ကျော် | | ၂။ ကိုထွန်းဇော် |
| | | ၃။ ကိုသိန်းဦး |
| | | ၄။ ကိုအားပေါက် |

အယူခံတရားလိုများ

အယူခံတရားပြိုင်များ

- | | |
|------------------------------------|--|
| အယူခံတရားလိုများအတွက် | - ဦးတင်ဝင်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ |
| အယူခံတရားပြိုင်(၁)အတွက် | - ဦးဝင်းရွှေ၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ |
| အယူခံတရားပြိုင်(၂၊ ၃၊ ၄) တို့အတွက် | - ဦးဟိုင်းလသမိန်ထွန်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
ဒေါ်မေသူအောင်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ |

မိ ရင် ဈာန်

ရက်စွဲ၊ ၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ အောက်တိုဘာလ ၁၅ ရက်

ကသာခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်-၅ တွင် တရားလိုဦးစောမြင့် (ခ)ဦးအားစိုးမှ တရားပြိုင် ဒေါ်လှလှဝင်းပါ(၅)ဦးအပေါ် “ စက်သုံးဆီနှင့် ကုန်ပစ္စည်း ကြွေးကျန်ငွေ (၂၂၄၄၀၅၀၀/-) ပြန်ရလို့မူ ” စွဲဆိုရာ တရားလိုသည် တရားပြိုင်(၁၊ ၂) တို့ထံမှ ငွေ(၂၂၄၄၀၅၀၀/-) ကို ရထိုက်ကြောင်း စရိတ်နှင့်တကွဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့သည်။အဆိုပါစီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို တရားပြိုင် (၁၊ ၂) တို့က မကျေနပ်သဖြင့် ဤတရားလွှတ်တော်သို့ တရားမပထမအယူခံမှု တင်သွင်းလာခြင်း ဖြစ်သည်။

မူလရုံးတရားလို၏အဆိုလွှာတွင် တရားလိုသည် နောင်ပွတ်ရွှေမှော်တွင် ရွှေမြင်း ဆီ၊ စက်အပိုပစ္စည်းနှင့်စက်သုံးဆီရောင်းဝယ်ရေးလုပ်ငန်းနှင့် မြေတူးစက်ငှားရမ်းသောလုပ်ငန်းကို

လုပ်ကိုင်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်(၁၊ ၂) တို့သည် အတူနေသားအမိဖြစ်ပြီး မတ္တရာကချင်ကုန်းရွှေမှော်တွင် မင်းဝင်းစိုး ရွှေသတ္တတူးဖော်ရေးအမည်ဖြင့် ရွှေတူးဖော်သည့်လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်၍ တရားပြိုင်(၃၊ ၄၊ ၅) တို့မှာ ကျင်းကိုယ်စားလှယ်များဖြစ်ကြောင်း၊ (၁)တရားပြိုင်သည် ၎င်းလုပ်ငန်းအတွက် လိုအပ်သောဆက်စပ်ပစ္စည်းများကို ၁၅-၃-၂၀၁၂ နေ့တွင် အကြွေးစနစ်ဖြင့် တရားလိုထံတွင်ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ အကြွေးစနစ်ဖြစ်၍ အကြွေးစာရင်းစာအုပ်(၂)အုပ်ထား၍ အကြွေးဝယ်ယူသောပစ္စည်းများကို အသေးစိတ်စာရင်းစာအုပ်(၂)အုပ်ရေးသွင်း၍ တစ်အုပ်ကို (၁)တရားပြိုင်သို့ပေးပြီး ကျန်တစ်အုပ်ကို တရားလိုကယူထားကြောင်း၊ လိုအပ်သောပစ္စည်းများကို တရားပြိုင်(၃၊ ၄၊ ၅) တို့က အကြွေးစာရင်းစာအုပ်နှင့်အတူ တရားလိုထံလာယူကြောင်း၊ ယူလာသည့်ပစ္စည်းစာရင်းကို စာအုပ်နှစ်အုပ်တွင် နေ့စွဲအလိုက်အသေးစိတ်ရေးသွင်းကြောင်း၊ (၁)တရားပြိုင်က ၎င်း၏ရွှေတွင်းမှရရှိသောရွှေဖြင့် ကုန်ကြွေးငွေကို ပေါက်ဈေးဖြင့်ပြန်လည်ပေးသွင်းကြောင်း၊ ပေးသွင်းသည့်စာရင်းကိုလည်း စာအုပ်နှစ်အုပ်တွင် ရေးသွင်းရကြောင်း၊ ၁၅-၃-၂၀၁၂ ရက်နေ့မှ ၁-၁၁-၂၀၁၃ ရက်နေ့ထိကာလအတွင်း စက်ပစ္စည်းအကြွေးဝယ်ယူပြီး ရွှေဖြင့်ပြန်လည်ပေးသွင်းခဲ့ခြင်း၍ အကြွေးကျန်ငွေမှာ (၂၂၄၄၀၅၀၀/-) ဖြစ်ကြောင်း၊ (၁)တရားပြိုင်က ၃၁-၈-၂၀၁၄ ရက်နေ့တွင် ငွေအားလုံးကို ပေးဆပ်မည်ဖြစ်ကြောင်း ပြောဆိုသော်လည်း ယနေ့ထိပေးဆပ်ခြင်းမရှိသဖြင့် ရှေ့နေမှတစ်ဆင့်အကြွေးကျန်ငွေအားလုံးကို ၃၀-၉-၂၀၁၄ ရက်နေ့ နောက်ဆုံးပေးဆပ်ရန် ၁၅-၉-၂၀၁၄ ရက်စွဲဖြင့် (၁)တရားပြိုင်ထံ အကြောင်းကြားစာပေးခဲ့ကြောင်း၊ (၁)တရားပြိုင်က တရားလိုထံမှ လုပ်ငန်းသုံးပစ္စည်းများကို ကုန်ကြွေးစနစ်ဖြင့်မဝယ်ခဲ့၍ ပေးရန်မရှိကြောင်း ၎င်း၏ရွှေနေမှတစ်ဆင့်အကြောင်းပြန်ကြားခဲ့သောကြောင်း တရားစွဲဆိုရကြောင်း အဆိုပြုသည်။

မူလရုံးတရားပြိုင်များ၏ချေလွှာတွင် တရားပြိုင်(၁၊ ၂) တို့သည် ၉-၃-၂၀၁၄ ရက်နေ့မှ မတ္တရာကချင်ကုန်းရွှေမှော်သို့ရောက်ရှိပြီး တရားလိုနှင့်သိရှိခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယခင်က လာရောက်လုပ်ကိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ယခင်ကလုပ်ကိုင်နေသူမှာ ဦးမင်းစိုးဆိုသူဖြစ်ကြောင်း၊ မတ္တရာကချင်ကုန်းရွှေမှော်ရှိ အကွက်အမှတ် SBM ၁၇၇ လုပ်ကွက်အား ယနေ့အထိလုပ်ကိုင်ဆောင်ရွက်ရခြင်း မရှိသေးကြောင်း၊ တရားပြိုင်(၃၊ ၄၊ ၅) တို့သည် ၂၀၁၄ ခုနှစ်မတိုင်မီက ဦးမင်းစိုးဆိုသူ၏ ကျင်းခေါင်းနှင့်အလုပ်သမားများဖြစ်ကြောင်း၊ ၁၅-၃-၂၀၁၂ နေ့က (၁)တရားပြိုင်သည် တရားလိုထံမှပစ္စည်းများကို အကြွေးစနစ်ဖြင့်ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ အကြွေးစာရင်းမှတ်ရန်အတွက် စာအုပ်နှစ်အုပ်ထားရှိသည်ကိုမသိကြောင်း၊ (၁)တရားပြိုင်တွင်လည်း ပစ္စည်းစာရင်းရေးသွင်းထားသည့်စာရင်းစာအုပ်လည်း မရှိကြောင်း၊ (၃၊ ၄၊ ၅) တရားပြိုင်များကိုလည်း တရားပြိုင်(၁၊ ၂) တို့အနေဖြင့် တရားလိုထံတွင် အကြွေးဝယ်ယူခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၂၀၁၄ ခုနှစ်မတိုင်မီက တရားပြိုင်(၃၊ ၄၊ ၅) တို့မှာ ဦးမင်းစိုးဆိုသူနှင့်အတူ ရံဖန်ရံခါ တရားလို၏ဆိုင်သို့ရောက်ဖူးပြီး ဦးမင်းစိုးသယ်ခိုင်းသည့်ပစ္စည်းများ သယ်ဆောင်ပေးရသည့်အကြိမ်တို့ရှိသော်လည်း အကြွေးယူခြင်း၊ လက်ငင်းပေးချေခြင်းစသည်တို့ကိုမသိကြောင်း၊ ၉၁)တရားပြိုင်အနေဖြင့် ၎င်းတို့အား စာအုပ်ပေးပြီး အကြွေးယူခိုင်းခြင်းလည်းမရှိကြောင်း၊ (၁)တရားပြိုင်အနေဖြင့် ကုန်ကြွေးခုနှိမ်ရန် တရားလိုသို့ ရွှေရောင်းပေးသွင်းခဲ့ခြင်းမျိုးလည်းမရှိကြောင်း၊

၁၅-၃-၂၀၁၂ မှ ၁-၁၁-၂၀၁၃ နေ့အထိကာလများတွင် (၁)တရားပြိုင်သည် ရွှေလုပ်ကွက်တွင်လာရောက် နေထိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်နေ့တွင် ဦးမင်းစိုးဆိုသူအား ကုမ္ပဏီမှ နှုတ်ထွက်ခွင့်ပြုပြီး နောက်မှသာ တရားပြိုင်(၁၊ ၂) တို့မှာ ရွှေလုပ်ကွက်သို့လာရောက်နေထိုင်ကြောင်း၊ ဦးမင်းစိုးအား နှုတ်ထွက်ခွင့်ပြုစဉ်က ကုမ္ပဏီအနေဖြင့် ရရန်ပေးရန်ငွေစာရင်းများအား တင်ပြခိုင်းစဉ်က ရွှေမြင်း စက်ပစ္စည်းဆိုင်မှ ကုန်ကြွေးဝယ်ယူ၍အကြွေးကျန်သည်ဟု စာရင်းတင်ပြခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၃၁-၈-၂၀၁၄ ရက်နေ့ နောက်ဆုံးထားပြီးပေးဆပ်မည်ဟုလည်း ပြောဆိုခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားလိုသည် တရားပြိုင် (၂၊ ၃၊ ၄၊ ၅) တို့ထံတွင်လည်း အကြွေးတောင်းခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း ချေပထားသည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက မူလရုံးက သက်သေခံ(က)အဖြစ် အယူခံတရားပြိုင် တင်ပြသည့် စာရင်းစာအုပ်အပေါ်အကြောင်းပြု၍ ကုန်ကြွေးဝယ်ယူခဲ့သဖြင့် ကြွေးကျန်ငွေမှာ (၂၂၄၄၀၅၀၀/-) ကျန်သည်မှာမှန်ကြောင်းဖြေကြားချက်မှာ ဥပဒေအရမှားယွင်းကြောင်း၊အဆိုပါ စာအုပ်မှာ သာမန်ဗလာစာအုပ်တစ်အုပ်မျှသာဖြစ်ပြီး အယူခံတရားလိုများ၏အမည်သော်လည်းကောင်း၊ လက်ရေးလက်မှတ်သော်လည်းကောင်း ရေးထိုးထားခြင်းမရှိသည့်အပြင် မောင်ကျော်ကျော်(လိုပြ ၂) အားပြန်လှန်စစ်မေးစဉ် စာအုပ်စာမျက်နှာ(၄၉)ပါ မှတ်တမ်းအား အချိန်မရွေး ကျနော်သဘောဖြင့် ရေးသား၍ရသည်ဆိုလျှင်မှန်ပါသည်ဟု သက်သေခံ(က)စာရင်းစာအုပ်အားရေးသားသူ ကျော်ကျော်၏ ထွက်ဆိုချက်ကို ထောက်ရှုပါကလည်း စာရင်းစာအုပ်အား မမှန်မကန်ဖော်ပြ၍ရနိုင်ကြောင်း မြင်သာ သော်လည်း ယင်းအချက်ကို ထည့်သွင်းသုံးသပ်ခြင်းမရှိဘဲ မျက်ကွယ်ပြုသုံးသပ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်း ပါကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင်၏အဆိုလွှာအရဖြစ်စေ၊ ထွက်ဆိုချက်အရဖြစ်စေ ၁၅-၉-၂၀၁၄ နေ့စွဲဖြင့် ပေးပို့ခဲ့သော သက်သေခံ(ခ)အကြောင်းကြားစာအပေါ် အယူခံတရားလိုများက ၂၉-၉-၂၀၁၄ နေ့စွဲ ဖြင့် အယူခံတရားပြိုင်ထံမှကုန်ဘိုးငွေများနှင့်စက်သုံးဆီများအား အကြွေးဝယ်ခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် ပေးဆပ်ရန်အကြွေးများမရှိကြောင်း အကြောင်းပြန်ကြားခဲ့သည်ဟု သက်သေခံ(ခ-၁)ဖြင့် တင်ပြခဲ့ သော စာအုပ်အရလည်း အယူခံတရားလိုများအနေဖြင့် အယူခံတရားပြိုင်ထံပေးရန်အကြွေးမရှိသဖြင့် ပြန်ကြားစာပေးပို့ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း မြင်သာသည့်အပြင် သာမန်ရေးမှတ်ထားသော ဗလာစာအုပ် ပေါ်ရေးသွင်းထားချက်များတွင်လည်း အယူခံတရားလိုများ၏အမည်၊ လက်ရေးလက်မှတ် အမှတ် အသားများပါရှိခြင်းမရှိကြောင်းထင်ရှားသည့်အပြင် ၁၅-၃-၂၀၁၂ မှ ၁-၁၁-၂၀၁၃ နေ့အထိရေးမှတ် ထားသော အဆိုပါသက်သေခံ(က)စာရင်းစာအုပ်မှာ ဦးမင်းစိုးဆိုသူနှင့် ဆက်သွယ်လုပ်ကိုင်ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်သော်လည်း အယူခံတရားပြိုင်အနေဖြင့် ဦးမင်းစိုးအား တရားပြိုင် အဖြစ်ထည့်သွင်းစစ်ဆေးရန် တာဝန်ရှိမှန်းသိလျှက်နှင့် အမှုတွင်ထည့်သွင်းခဲ့ခြင်းမရှိခြင်း၊ သာမန် ဗလာစာအုပ်ဖြင့်ရေးမှတ်ထားသော သက်သေခံ(က)စာအုပ်ပေါ်အခြေခံ၍အယူခံတရားလိုများမှ ပေးရန် တာဝန်ရှိသည်ဟုကောက်ယူသုံးသပ်ပြီး ကြွေးကျန်ငွေ(၂၂၄၄၀၅၀၀/-)ကို အယူခံတရားလို များက အယူခံတရားပြိုင်ကို ပေးဆပ်ရန်ရှိသည်ဟု ငြင်းချက်အမှတ်(၁)အားဖြေကြားခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေ အရဖြစ်စေ၊ အကြောင်းခြင်းရာအရဖြစ်စေမှားယွင်းသည့်အပြင် ငြင်းချက်အမှတ်(၂)ကိုလည်း အယူခံ တရားလိုများက အယူခံတရားပြိုင်သို့ပေးဆပ်ရန်သက်သာခွင့်ရထိုက်သည်ဟုဖြေကြားခဲ့ခြင်းမှာလည်း မှားယွင်းနေပါကြောင်း၊ သို့ဖြစ်ပါ၍ ကသာခရိုင်တရားရုံး၏စီရင်ချက်အမိန့်နှင့်ဒီကရီအားပယ်ဖျက် ပြီး အယူခံတရားလိုအား စရိတ်နှင့်တကွ အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ပေးပါရန် လျှောက်ထားသည်။

အယူခံတရားပြိုင်(၁) ၏ရှေ့နေက မူလရုံးတရားလိုက တရားပြိုင်(၁၊ ၂) တို့သည် ၎င်းတို့၏ မင်းဝင်းစိုး ရွှေသတ္တုတူးဖော်ရေးလုပ်ငန်းအတွက်လိုအပ်သော ဆက်စပ်ပစ္စည်းများကို ကုန်ကြွေးဖြင့်ဝယ်ယူခဲ့သဖြင့် သက်သေခံ(က)ကုန်ကြွေးစာအုပ်နှစ်အုပ်ထား၍ အဆိုပါစာအုပ်နှစ်အုပ် စလုံးတွင် နေ့စွဲအလိုက် အကြွေးယူသည့်ပစ္စည်းစာရင်းများကို တန်ဖိုးအလိုက် အသေးစိတ်ဖော်ပြ ထားကြောင်း၊ ဒေသပေါက်ဈေးဖြင့်ရွှေများပြန်လည်ပေးသွင်းကြောင်း၊ သက်သေခံ(က)စာအုပ်တွင် နေ့စွဲအလိုက်ခုနှိမ်ဖော်ပြထားကြောင်း၊ ၁-၁၁-၂၀၁၃ နေ့ထိ ခုနှိမ်ပြီး စက်ပစ္စည်းကြွေးကျန်ငွေမှာ (၂၂၄၄၀၅၀၀/-)ဖြစ်ကြောင်းတင်ပြသည်ကို အယူခံတရားလိုတို့က ယင်းကာလတွင် ရွှေလုပ်ငန်းတွင် ဦးစီးလုပ်ကိုင်သူမှာ ဦးမင်းစိုးဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်းမှာ ၁၉-၁-၂၀၁၄ ရက်နေ့တွင် နှုတ်ထွက်ကြောင်း၊ ဦးမင်းစိုးအနေဖြင့် ကုမ္ပဏီကပေးရန်ရရှိငွေစာရင်းတင်ပြစဉ်က ရွှေမြင်းစက်ပစ္စည်းအရောင်းဆိုင် အတွက် ကြွေးကျန်စာရင်းတင်ပြခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ကုန်ကြွေးပေးရန်မရှိကြောင်း အယူခံတရားလို(၁) ကထွက်ဆိုခဲ့သဖြင့် ၎င်းအနေဖြင့်ပေးရန်ကြွေးကျန်မရှိကြောင်းသိလျှက် ၂၀၁၄ ခုနှစ်၊ မတ်လ၊ ဧပြီလ ဇွန်လတို့တွင် (၁)ကြိမ်စီ (၃)ကြိမ်၊ စုစုပေါင်းငွေသိန်း(၁၅၀)ခန့်ပေးသွင်းခဲ့ကြောင်းထွက်ဆိုချက်အရ အယူခံတရားလိုသည် ကြွေးကျန်ပေးရန်ရှိ၍သာလျှင် ငွေသိန်း(၁၅၀)ခန့်ကို ပေးသွင်းခဲ့ကြောင်း၊ အယူခံတရားလို(၁)ထွက်ဆိုသည့်အတိုင်း ခုနှစ်၊ ရက်၊ လအလိုက်(၄)ကြိမ်စာရင်းရေးသွင်းဖော်ပြ ထားသည့်ငွေမှာ (၁၁၅၅၈၀၀၀/-)ဖြစ်ကြောင်း တရားမကြီးမှုအမှတ်-၆/ ၂၀၁၄ ရှိ သက်သေခံ(က) စာရင်းစာအုပ်အရသိရှိရကြောင်း၊ သက်သေခံ(က)ကုန်ကြွေးစာရင်းစာအုပ်ပါပစ္စည်းစာရင်းများမှာ ခုနှစ်၊ ရက်၊ လအလိုက် အစဉ်လိုက်အစမှအဆုံး အသေးစိတ်ရေးသွင်းဖော်ပြချက်များဖြစ်သောကြောင့် နောက်မှပြီးစလွယ်ရေးသွင်းထားသော ကြွေးစာရင်းများမဟုတ်ကြောင်း၊ သို့ပါ၍ အယူခံတရားလို ၏ အယူခံလွှာအားပလပ်ပြီး မူလရုံး၏ဒီကရီအား ဆက်လက်အတည်ပြုပေးပါရန် လျှောက်ထား သည်။

အယူခံတရားပြိုင်(၂၊ ၃၊ ၄)တို့၏ရှေ့နေက မူလရုံး၌ အယူခံတရားပြိုင်(၁)သည် အဆိုလွှာနှင့်အတူ ပူးတွဲစွဲဆိုခဲ့သော ဗလာစာအုပ်ပါစာရင်းမှတ်တမ်းကိုအခြေပြု၍ သက်သေခံ(က) စာရင်းစာအုပ်ဖြင့် အယူခံတရားလိုများအပေါ် တရားစွဲဆိုခဲ့သည့်အပေါ် မူလရုံးမှ အယူခံတရားပြိုင် (၁)အပေါ် အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းနေပါကြောင်း၊ အဆိုပါစာရင်းစာအုပ်တွင် အယူခံတရားလိုတို့၏အမည်၊ လက်ရေးလက်မှတ်မပါဘဲ အဆိုပါစာရင်းစာအုပ်သည် အခြေအမြစ် မရှိသော စာရင်းစာအုပ်အပေါ် အခြေပြုစွဲဆိုသောအမှုမျိုးနှင့်ပတ်သက်၍ တရားစွဲဆိုခွင့် မရှိကြောင်း၊ မူလရုံး၌ အယူခံတရားပြိုင်(၁)က အယူခံတရားလိုများအပေါ် သက်သေခံ(က)ဗလာ စာအုပ်တွင် ရေးမှတ်ထားသော စာရင်းအပေါ် အခြေပြုစွဲဆိုသည်ဖြစ်ကြောင်းထင်ရှားသော်လည်း မူလရုံးမှ အယူခံတရားလိုများအပေါ် အမိန့်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေအရမှားယွင်းကြောင်း ထင်ရှား ပေါ်ပေါက်သည်ဖြစ်၍ မူလရုံးမှ ချမှတ်ခဲ့သောအမိန့်ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်ပေးသင့်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်ပါ၍ မူလရုံးအမိန့်နှင့်ဒီကရီအားပယ်ဖျက်ပြီး အယူခံတရားလိုများကို စရိတ်နှင့်တကွ အနိုင်ဒီကရီချမှတ် ပေးပါရန်လျှောက်ထားသည်။

မူလရုံးအမှုတွဲအားလေ့လာရာတွင် တရားလိုဖက်မှ သက်သေခံ(က)စာရင်းစာအုပ်ဖြင့် ၁၅-၂-၂၀၁၃ နေ့မှ ၁-၁၁-၂၀၁၂ နေ့ထိ မင်းဝင်းစိုး ရွှေသတ္တုတူးဖော်ရေးအမည်ဖြင့် လုပ်ငန်းလုပ် နေသူများက လုပ်ငန်းဆက်စပ်ပစ္စည်းများကို ကုန်ကြွေးစနစ်ဖြင့်ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ ခုနှိမ်ကြွေးကျန် ငွေမှာ (၂၂၄၄၀၅၀၀/-)ဖြစ်ကြောင်းတင်ပြမှုအပေါ် တရားပြိုင်များမှ ကုန်ကြွေးယူ၊ မယူမသိကြောင်း၊ ကုန်ကြွေးကျန်ရှိသည်ကိုမသိကြောင်း၊ ထိုကာလတွင် ရွှေလုပ်ကွက်၌ဦးစီးလုပ်ကိုင်သူမှာ ဦးမင်းစိုး ဖြစ်ပြီး ဦးမင်းစိုးမှာ ၁၉-၁-၂၀၁၄ တွင် ကုမ္ပဏီမှနှုတ်ထွက်သွားပါကြောင်း၊ ဦးမင်းစိုးအနေဖြင့် ကုမ္ပဏီအနေဖြင့် ရရန်ပေးရန်ငွေစာရင်းတင်ပြစဉ် ရွှေမြင်းစက်ပစ္စည်းအရောင်းဆိုင်မှ ကြွေးကျန် စာရင်းတင်ပြခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ရွှေမြင်းစက်ပစ္စည်းဆိုင်သို့ (၃)ကြိမ်ငွေပေးသွင်းခဲ့သည်မှာမှန်ကြောင်း ရှက်၍ပေးအပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုသော်လည်း ချေလွှာတွင် ထိုသို့ဦးမင်းစိုးနှုတ်ထွက်ပြီး (၃)ကြိမ်ငွေပေးအပ်ခဲ့ကြောင်း တင်ပြထုချေထားခြင်းမရှိပေ။

တရားပြိုင်များဖြစ်သည့် ကိုထွန်းဇော်၊ ကိုအားပေါက်နှင့် ပြိုင်ပြသက်သေများဖြစ်သည့် ဦးအောင်ကျော်လွင်နှင့် ကိုစိုးလွင်တို့မှ တရားလို၏ရွှေမြင်းစက်ပစ္စည်းနှင့် ဒီဇယ်ဆီများ သွားရောက် ယူခဲ့ကြကြောင်းနှင့် အပေးအယူကိုမသိကြကြောင်းထွက်ဆိုထားသည်။

တရားပြိုင်များနှင့်ပြိုင်ပြသက်သေများက ကုန်ပစ္စည်းနှင့်ဒီဇယ်ဆီရယူခဲ့ကြောင်းတင်ပြ ပြီး ငွေပေးချေရယူခြင်းဖြစ်ကြောင်းထွက်ဆိုချက်အလျဉ်းမရှိသည့်အပြင် ငွေပေးငွေယူကိစ္စမသိကြောင်း စာအုပ်ရေးမှတ်ယူရခြင်းမရှိကြောင်းသာ ထွက်ဆိုထားသည်။

တရားပြိုင်၏ချေလွှာတွင် ဦးမင်းစိုးမှာ မိမိကုမ္ပဏီမှ ဒါရိုက်တာတစ်ဦးဖြစ်သည့်အပြင် (၁)တရားပြိုင်၏ခင်ပွန်း(၂)တရားပြိုင်၏ဖခင်ဦးမင်းစိုးကြွေးယူပါက ၎င်းထံတောင်းရန်ပြောခဲ့ပါသည် ဟု ထုချေထား၍ ကုမ္ပဏီအမည်ဖြင့် ကြွေးယူခြင်းမရှိကြောင်း တိတိကျကျငြင်းဆိုမှုမရှိကြောင်း တွေ့ရသည့်အပြင် ဦးမင်းစိုးမှ ကုမ္ပဏီအမည်ဖြင့်လုပ်ကိုင်ခဲ့ပြီး ယခုအခါကြွေးပေးရန်မရှိပါက ၎င်း ကိုသက်သေပြ၍ ထုချေရှင်းလင်းထားခြင်းမျိုးလည်းမတွေ့ရပေ။

တရားပြိုင်(၁၊ ၂) တို့၏ကုမ္ပဏီတွင် ဦးမင်းစိုးမှာ ဒါရိုက်တာတစ်ဦးဖြစ်ပြီး ထိုတာဝန် ဖြင့် ရွှေတူးဖော်ရေးလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ခဲ့သော်လည်း နှုတ်ထွက်ခွင့်ပြုရာတွင် ပေးရန်၊ ရရန်များဖြင့် စနစ်တကျစာရင်းရှင်းလင်းပေးခဲ့ကြောင်းမပေါ်ပေါက်သည့်အပြင် သက်သေခံ(၁)အစည်းအဝေး မှတ်တမ်းအရလည်း ထိုအစည်းအဝေးကို ဦးမင်းစိုးတက်ရောက်မှုမရှိပေ။ ယင်းမှတ်တမ်းအရ ဦးမင်းစိုး သည် တော်ဝင်ရွှေမြင့်မိုရ်နှင့်အကြွေးယူခဲ့ကြောင်းပေါ်ပေါက်သည်။ ထို့ကြောင့် ဦးမင်းစိုး အနေဖြင့် ကုမ္ပဏီလုပ်ငန်းကို ကြွေးစနစ်ဖြင့်လုပ်ကိုင်ခဲ့သည်ဟုယူဆရမည်ဖြစ်သည်။

ထို့ပြင် တရားလိုဖန်တီးထားသောစာရင်းစာအုပ်(သက်သေခံ က)မှာ အသေးစိတ် ရေးမှတ်ထားခြင်းဖြစ်သဖြင့် အလွယ်တကူဖန်တီးတင်ပြထားခြင်းမျိုးမဟုတ်ပေ။ သက်သေခံ(၁) အစည်းအဝေးမှတ်တမ်းနှင့်ရုံးရှေ့ထွက်ဆိုချက်များအရ တရားလိုနှင့်မင်းဝင်းစိုးကုမ္ပဏီ၏ဒါရိုက်တာ ဦးမင်းစိုးတို့မှာ အထူးရင်းနှီးသောမိတ်ဆွေများဖြစ်ရာ အကြွေးယူခြင်းမရှိပါဟု ကောက်ယူဆနိုင်သည့်

အခြေအနေမရှိသဖြင့် တရားလို၏တင်ပြချက်ကို မှန်ကန်သည်ဟုယူဆရမည်။ သို့သော်လည်း တရားလိုမှ (၁၊ ၂) တရားပြိုင်များလာရောက်ယူသည်ဆိုသည့်အချက်မှာမှန်ကန်ခြင်းမရှိပေ။ သို့သော် (၁)(၂)တရားပြိုင်များသည် မင်းဝင်းစိုးကုမ္ပဏီ၏တာဝန်ရှိသူများဖြစ်ပြီး ဦးမင်းစိုးမှ မင်းဝင်းစိုးကုမ္ပဏီ အမည်ဖြင့် လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး ဦးမင်းစိုး၏လုပ်ကွက်သို့လာရောက်ခြင်း၊ စက်ပစ္စည်းများ ပေးပို့ခြင်းစသည်တို့ကိုပြုလုပ်သည့်အပြင် မိသားစုများသာပါဝင်သောကုမ္ပဏီဖြစ်၍ ကုမ္ပဏီ၏ပေးရန် ရန်ရှိငွေများကို ကုမ္ပဏီတာဝန်ရှိသူ (၁၊ ၂) တရားပြိုင်များကပေးဆပ်ရန်တာဝန်ရှိ၍ (၃)ကြိမ်တိုင်တိုင် ပေးဆပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်းထင်ရှားသဖြင့် တရားလိုအား တရားပြိုင်(၁၊ ၂) တို့မှ ကုန်ကြွေးကျန်ငွေ (၂၂၄၄၀၅၀၀/-)ပေးဆပ်ရန်ရှိသည်ဆိုခြင်းမှာမှန်ကန်ကြောင်းသုံးသပ်သည်။

(၁၊ ၂) တရားပြိုင်များမှာ မင်းဝင်းစိုးရွှေသတ္တုတူးဖော်ရေးကုမ္ပဏီမှတာဝန်ရှိသူများ ဖြစ်ပြီး (၃၊ ၄၊ ၅) တရားပြိုင်များမှာ အလုပ်သမားများဖြစ်ခြင်း၊ တရားလိုကိုယ်တိုင် (၃၊ ၄၊ ၅) တရားပြိုင်များနှင့်ပတ်သက်မှုမရှိကြောင်းထွက်ဆိုထားသဖြင့် တရားလိုသည် (၁)တရားပြိုင်ဒေါ်လှလှဝင်း နှင့် (၂)တရားပြိုင်ကိုအောင်ကျော်ကျော်တို့မှ တရားလိုထံသို့ စက်သုံးဆီကြွေးကျန်ငွေ(၂၂၄၄၀၅၀၀/-) ပေးဆပ်စေသည့်သက်သာခွင့်ကိုရထိုက်ခွင့်ရှိပေသည်။

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် တရားလိုသည် တရားပြိုင်ဒေါ်လှလှဝင်းနှင့် ကိုအောင်ကျော်ကျော်တို့ထံမှ စက်သုံးဆီကြွေးကျန်ငွေ(၂၂၄၄၀၅၀၀/-)ကျပ်ရထိုက်ကြောင်း စရိတ်နှင့်တကွအနိုင်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည့် မူလကသာခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီမှာ မှားယွင်းမှုမရှိဟုသုံးသပ်သည်။

ထို့ကြောင့် ကသာခရိုင်တရားရုံး၏စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုအတည်ပြုပြီး ဤတရားမ ပထမအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွပယ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀ သတ်မှတ်သည်။

ပုံ/

X X X

(မျိုးမောင်)

တရားလွှတ်တော်တရားသူကြီး