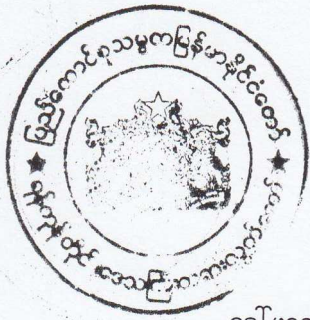




ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး
၂၀၁၆ ခုနှစ်၊ ဖေဖော်ဝါရီလ (၁) ရက်
၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် - ၈၅

ဒေါ်ဖာတမာဘီဘီ နှင့် ဦးကျင်စိန်
(၎င်း၏အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်
စာရသူလွတ်မန်းမာရက်(ခ) ဦးရွှေသိန်း)

တရားလို

တရားပြိုင်

တရားလိုအတွက် - ဦးမောင်ဖေတင် ၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
တရားပြိုင်အတွက် - ဦးလှစိန် ၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

စီရင်ချက်

အမှုမှာ တရားလို ဒေါ်ဖာတမာဘီဘီ (၎င်း၏အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ လွတ်မန်းမာရက်(ခ) ဦးရွှေသိန်းက တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်အပေါ် စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်သိမ်းပြီး တရားလိုရသင့် ရထိုက်သော ဝေစုငွေများရလိုမှု စွဲဆိုသောအမှုဖြစ်သည်။

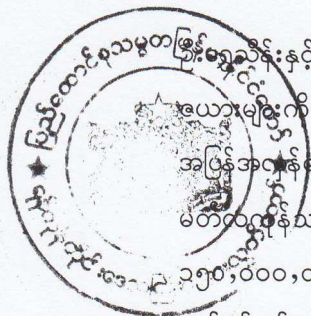
တရားလို၏ အဆိုလွှာတွင် တရားလို၏ခင်ပွန်း ဦးအဗ္ဗဒူရာမန် (ခ) ဦးမွန်နားနှင့် တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်တို့သည် လသာမြို့နယ်၊ အမှတ် ၈ ရပ်ကွက်၊ ကျုံးကြီးလမ်း၊ အမှတ် - ၉/၂၃ (မြေညီထပ်)၊ အခန်းအမှတ် - ၁၀၃/ဘီ ဆိုင်ခန်းကို ဝယ်ယူပြီး (M.C Machinery and Hand Tools Center) စက်ပစ္စည်းအရောင်းဆိုင်ဖွင့်လှစ်၍ ၁.၇.၁၉၉၇ ခုနှစ် အထိ တရားလို၏သား ဦးရွှေသိန်းနှင့် ဦးကျင်စိန်တို့ကိုယ်တိုင် လုပ်ငန်းများလုပ်ကိုင်ခဲ့ပြီး ယင်းနောက်ပိုင်းတွင် တရားပြိုင်တစ်ဦးတည်း ဆက်လက်လုပ်ကိုင်လျက်ရှိကြောင်း နောက်ပိုင်း အဆိုပါမြေညီထပ် တိုက်ခန်းကို ကာလသတ်မှတ်ပြီး အခန်းတန်ဖိုးငွေ၏ တစ်ဝက်နှင့် ညီမျှသောငွေကို ဦးကျင်စိန်မှ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်သို့ ပေးအပ်ရာ ဆိုင်ခန်းကို တရားပြိုင် တစ်ဦးတည်းပိုင်ဆိုင်ခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်ကွယ်လွန်ပြီးနောက် တရားပြိုင်က (ကွယ်လွန်သူ၏တရားဝင်ဇနီးဖြစ်သူ ဒေါ်ဖာတမာဘီဘီ (တရားလို) နှင့် ဦးကျင်စိန် တို့ လုပ်ငန်းစာရင်းရှင်းလင်းဖျက်သိမ်းနိုင်ရေးအတွက် လူမှုရေးအရခေါ်ယူညှိနှိုင်းဆွေးဆွေးပေး ပါရန် တင်ပြလျှောက်ထားခြင်း” စာကို ၆.၁၂.၂၀၁၀ ရက်စွဲဖြင့် လသာမြို့အမှတ် ၈ ရပ်ကွက်အေးချမ်းဖွံ့ဖြိုးရေးကောင်စီ ဥက္ကဋ္ဌထံ တင်ပြလျှောက်ထားခဲ့ကြောင်း အေးချမ်းမြို့ ကောင်စီရုံး၌ ၂၃.၁၂.၂၀၁၀ နှင့် နောက်ပိုင်းရက်များတွင် တရားလို၏ကိုယ်စား သားဖြစ်သူ

(Signature)

အခွင့်ရအရာရှိ

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်

မကြီး ၈၅/၂၀၁၁ စီရင်ချက်အဆက် - ၂



ဦးကျင်စိန်တို့နှင့် ဦးကျင်စိန်တို့နှစ်ဦး တိုက်ရိုက်ပြောဆိုညှိနှိုင်းခဲ့ကြပြီး နှစ်ဦးနှစ်ဖက် စာရင်းဇယားများကို ရပ်ကွက်အေးချမ်းဖြိုး ဥက္ကဋ္ဌထံ ၈.၁.၂၀၁၁ ရက်စွဲဖြင့် တင်ပြပြီး မိတ္တူကို အပြန်အလှန်ပေးခဲ့ကြကြောင်း တရားပြိုင်ရေးဆွဲပေးသော စာရင်းဇယားတွင် ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ မတ်လကုန်သည့်နေ့တွင် လက်ကျန်ပစ္စည်း ၇၆၂၄၉၆၇၂ ကျပ်ဖိုးနှင့်ငွေသားလက်ကျန် ၁၅၀,၀၀၀,၀၀/- ကျပ်ရှိကြောင်း ၁၉၉၉ (မတ်လ) မှ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ (ဧပြီလ)ထိ တစ်နှစ်ပျမ်းမျှ အသားတင်အမြတ်အဖြစ်ငွေ ၁၄၄,၀၀၀,၀၀/- နှုန်းဖြင့် (၉)နှစ်အတွက် စုစုပေါင်းအမြတ်ငွေကျပ် ၁၂၉၆၀၀၀၀၀/- ရှိကြောင်း အသေးစိတ်စာရင်းများတင်ပြခဲ့ကြောင်း အေးချမ်းဖြိုး ဥက္ကဋ္ဌထံ ၁၈.၁.၂၀၁၁ နေ့တွင် နှစ်ဖက်တင်ပြသော စာရင်းဇယားနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ညှိနှိုင်းကြရာ တရားပြိုင်က ၎င်း၏စာရင်းအချို့ အပေါင်း၊ အနုတ် မှားယွင်းနေသဖြင့် ပြန်လည်ပြင်ဆင်ရေးဆွဲခွင့်ပြုရန် တောင်းဆိုပြီး စာရင်းစစ် ဦးကျော်မောင်နှင့် အဖွဲ့ကပြည်တွင်အခွန်ဦးစီးဌာနသို့ တင်ပြရန်ရေးဆွဲပေးထားသော ၁၉၉၇ မှ ၂၀၀၈ ခုနှစ်ထိ ၁၁ နှစ်ကာလအတွက် စာရင်းများကို ရပ်ကွက်အေးချမ်းဖြိုးဥက္ကဋ္ဌထံ ထပ်မံတင်ပြရာ ဦးရွှေသိန်းက ဦးကျင်စိန်မူလတင်ပြထားသည့် စာရင်း၊ အပေါင်း၊ အနုတ် ကို အမှန်ပြင်ဆင်ပြီး တရားလိုသို့ပေးရမည့် ငွေအနက်ကျပ်သိန်း ၁၃၀၀ ကို ပေးအပ်လျှင် ကျေနပ်မည်ဟု ဖြေဆိုကမ်းလှမ်းခြင်းကို ဦးကျင်စိန် လက်မခံသဖြင့် ညှိနှိုင်းမှုကိုရပ်ဆိုင်းခဲ့ကြောင်း တရားပြိုင်ထွက်ချက်တင်ပြထားသော စာရင်းများအရ ၁၉၉၉ ခုနှစ်မှ ၂၀၀၈ ခုနှစ်ထိ ၉ နှစ်စာ အသားတင် အမြတ် + ငွေသားလက်ကျန် + ကုန်ပစ္စည်းလက်ကျန်စုစုပေါင်း ၂၂၀၈၄၉၆၇၂ ကျပ်နှင့် စာရင်းတွင် မပါဝင်သည့်လုပ်ငန်း စတင်သည့် ၁.၇.၁၉၉၇ မှ ၁၉၉၉ ခုနှစ်၊ မတ်လအထိ လ ၂၀ အတွက်နှင့် ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ ဧပြီလ ၁ ရက်မှ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊မတ်လ ၃၁

တရားလိုနှင့်မိတ္တူမှန်
ရက်စွဲပေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်း
ကောက်ယူသည်။

ရက်နေ့အထိ ၃၆ လ စုစုပေါင်း ၅၆ လ အရောက်တစ်လ အသားတင်အမြတ်ရရှိငွေ ၁၂ သိန်းနှုန်းဖြင့် ၅၆ လ အတွက် အသားတင်အမြတ်ငွေ ၆၇၂၀၀၀၀၀ ရရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်းအသားတင်အမြတ်ငွေကိုပေါင်း၍ စုစုပေါင်း ၂၉၈၀,၄၉၆၇၂ ကျပ်ကို တရားလိုနှင့် တရားပြိုင် အညီအမျှခွဲဝေယူကြရမည်ဖြစ်၍ တရားလို ရရှိမည့်ငွေမှာ ၂၉၈၀,၄၉၆၇၂ ထက်ဝက်နှင့်ညီမျှသော ၁၄၉၀၂၄၈၃၆ ကျပ်ကို ရထိုက်ကြောင်း၊ ၁.၄.၂၀၁၁ နေ့မှ ဒီကရီချမှတ်သည့်နေ့အထိ ရရှိမည့်အချိုးကျငွေနှင့် ဒီကရီချပြီးနေ့မှ အမှန်တကယ်ခွဲဝေရရှိသည့် နေ့အထိ ရရှိမည့်အမြတ်ငွေများကို ထွက်ချက်ပြီး ပေးအပ်စေသည့် ဒီကရီကို တရားလိုက ရထိုက်ကြောင်း တရားလိုမိသားစုနှင့် တရားပြိုင်တို့ နှစ်ဦးစပ်တူဖွင့်လှစ်ရောင်းချခဲ့သော Machinery and Hand Tool Center လုပ်ငန်းကို စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်သိမ်းစေသည့် ပဏာမ ဒီကရီချမှတ်ပေးပါရန် တရားလိုရသင့် ရထိုက်သော ငွေများကိုကော်မရှင်နာခန့်ထား စာရင်းကောက်ယူပြီး အပြီးသတ်ခွဲဝေပေးစေသည့် ဒီကရီကို တရားလိုက ရထိုက်ကြောင်း၊ တရားစွဲရန်အကြောင်းရင်းသည် တရားလို၏သားဖြစ်သူ ဦးရွှေသိန်းနှင့် တရားပြိုင်တို့နှစ်ဦး လသာမြို့နယ်၊ အမှတ် ၈ ရပ်ကွက်အေးချမ်းဖြိုးကော်စီဥက္ကဋ္ဌရှေ့တွင် နောက်ဆုံးညှိနှိုင်း၍ မရရှိနိုင်တော့သည့် ၂၅.၂.၂၀၁၁ နေ့မှစ၍ ပေါ်ပေါက်ကြောင်း အဆိုပြုခဲ့သည်။

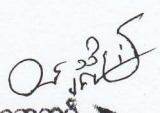
(Signature)
အခွင့်ရကရာရှိ
ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်



ရ/၂၀၁၁ စီရင်ချက်အဆက် - ၃

တရားပြိုင်၏အချေလွှာတွင် အဆိုလွှာအပိုဒ် (၁)(က) တွင် ပါရှိသည့် စကားများအနက် “၁၉၉၇ ခုနှစ်မှ ၂၀၀၇ ခုနှစ်ထိ တရားလို၏သား ဦးရွှေသိန်းနှင့် ဦးကျင်စိန်တို့ ဝယ်တိုင်လုပ်ငန်းများ လုပ်ကိုင်ခဲ့ပြီး” ဟူသော အချက်ကိုငြင်းဆိုကြောင်း၊ ယင်းလုပ်ငန်းကို တရားပြိုင် တစ်ဦးတည်းသာ လုပ်ကိုင်ခဲ့ပြီး တရားလို၏ခင်ပွန်း ဦးအဗ္ဗဒူရာမန် (ခ) ဦးမွန်နားမှာ အမည်ခံသာဖြစ်ကြောင်း၊ အေးချမ်းဖြိုးဥက္ကဋ္ဌထံ ၁၈.၁.၂၀၁၁ နေ့တွင် နှစ်ဖက်တင်ပြသော စာရင်းဇယားနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ညှိနှိုင်းကြရာ တရားပြိုင်ကငှင်း၏ စာရင်းအချို့အပေါင်း၊ အနှုတ် မှားယွင်းနေသဖြင့် ပြန်လည်ပြင်ဆင်ရေးဆွဲခွင့်ပြုရန် တောင်းဆိုပြီး စာရင်းစစ် ဦးကျော်မောင်နှင့်အဖွဲ့က ပြည်တွင်းအခွန်များဦးစီးဌာနသို့ တင်ပြရန် ရေးဆွဲပေးထားသော ၁၉၉၇ မှ ၂၀၀၈ ခုနှစ်အထိ ၁၁ နှစ် ကာလအတွက် စာရင်းများကို ရပ်ကွက်အေးချမ်းဖြိုး ဥက္ကဋ္ဌထံသို့ထပ်မံတင်ပြရာ” ဟူသောအချက်မှအပ ကျန်စကားရပ်များငြင်းဆိုကြောင်း၊ တရားပြိုင်မှ တရားလိုသို့ ကျပ်သိန်း ၁၃၀၀ ကို ပေးအပ်ရန် မလိုသဖြင့် ညှိနှိုင်းမှုကိုလက်မခံခဲ့ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ မတိုင်မီကတည်းက ဦးအဗ္ဗဒူရာမန် (ခ) ဦးမွန်နားနှင့်ငွေကြေးကိစ္စအဝဝကို ရှင်းလင်းခဲ့ပြီး တရားပြိုင်ဘက်မှ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်(ခ) ဦးမွန်နားကျန်ရှိသည့် စက်ပစ္စည်းအချို့နှင့် ပတ်သက်၍ တရားပြိုင်ပိုင် ဆိုင်တွင်ဆက်လက်ထားရှိမှုကြောင့် တရားပြိုင်၏ ရောင်းဝယ်ရေးကိစ္စအနှောင့်အယှက်ဖြစ်သဖြင့် ၆.၁၂.၂၀၁၀ ရက်နေ့တွင် ငှင်းစက်ပစ္စည်းများကို လာရောက်ယူရန်အတွက် သက်ဆိုင်ရာ ရယကထံသို့ အကြောင်းကြားခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း တရားလိုသည် သေတမ်းစာမရှိဘဲ အစ္စလာမ်ဘာသာဝင် တရားလို၏ ခင်ပွန်းသည်နှင့်ပတ်သက်သော တရားရုံးမှ တရားဝင်ထုတ်ပေးသည့် အမွေထိန်းစာသော်လည်းကောင်း၊ အမွေဆက်ခံခွင့်လက်မှတ်ကိုသော်လည်းကောင်း၊ တရားဝင် ထုတ်ပေးထားခြင်းမရှိဘဲ ယခုအမှုအား စွဲဆိုရန်ကြိုးစားကြောင်းမပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ တရားလို၏ အဆိုလွှာတွင် တရားပြိုင်နှင့် တရားလိုသည် ၁.၇.၁၉၉၇ မှစ၍ အကျိုးတူအစုစပ်လုပ်ငန်း လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြပါသည်ဟူသော ဖော်ပြချက်အရ စတင်လုပ်ကိုင်သည် ၁.၇.၉၇ မှစ၍ အဆိုပါလုပ်ငန်းနှင့်ပတ်သက်သည့် ငွေပေးငွေယူပြုလုပ်ခဲ့မှုတစ်စုံတစ်ရာ မပေါ်ပေါက်ကြောင်း ၊ သို့ဖြစ်ရာ ၁၉၉၇ ခုနှစ်မှ စတင်၍ ငွေမရရှိသည့်အပေါ် ယခုအချိန်မှ တရားစွဲဆိုလာခြင်းမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်လျက်ရှိကြောင်း၊ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန် (ခ) ဦးမွန်နားနှင့် တရားပြိုင်တို့မှာ တစ်ဦးနှင့်တစ်ဦး ငွေကြေးကိစ္စအပြေအလည်ဖြေရှင်းပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုမှ မသိ၍သာ ယခုအမှုကို တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အစုစပ်လုပ်ငန်းနှင့်ပတ်သက်၍ မည်သည့်အခါကမျှ မှတ်ပုံတင်သွင်းခဲ့ခြင်းမရှိ၍ အကျိုးအမြတ်ကိုလည်း တောင်းဆိုပိုင်ခွင့်မရှိကြောင်း၊ အစုစပ်လုပ်ငန်းကို နှစ်ဦးသဘောတူဖျက်သိမ်းခဲ့ပြီးဖြစ်၍ တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်း မပေါ်ပေါက်ကြောင်းချေပသည်။

တာဝန်ခံသိက္ခာမှန်
စစ်တမ်းပြီးမှန်ကန်ကြောင်း
တာဝန်ယူသည်။


အစွန်ရအရာရှိ
ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်

မကြီး ၈၅/၂၀၁၁ စီရင်ချက်အဆက် - ၄

တရားလို တရားပြိုင်တို့၏ အဆိုလွှာ အချေလွှာများအရ ရုံးတော်မှအောက်ပါ

ရုံးငြင်းချက်များထုတ်နှုတ်ခဲ့သည်မှာ



- ၁။ ယခုအမှုကို တရားစွဲဆိုရန် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်နေသည်မှာ မှန်သလား။
- ၂။ တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်း မပေါ်ပေါက်ဆိုသည်မှာ မှန်သလား။
- ၃။ တရားလို၏ခင်ပွန်းနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် ၁.၇.၁၉၉၇ ရက်နေ့မှ စ၍ လုပ်ကိုင်ခဲ့သော စက်နှင့်စက်ပစ္စည်းရောင်းဝယ်ရေး လုပ်ငန်းကို စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်သိမ်းပေးရန် လိုအပ်သည်ဆိုသည်မှာ မှန်သလား။
- ၄။ တရားလိုသည် မည်သည့်သက်သာခွင့် ရထိုက်ပါသနည်းတို့ဖြစ်သည်။

ငြင်းချက်အမှတ် (၁) နှင့် ငြင်းချက်အမှတ် ၂ တို့မှာ ဥပဒေဆိုင်ရာ ငြင်းချက် ဖြစ်၍ ပဏာမငြင်းချက်အဖြစ် ဦးစွာကြားနာဆုံးဖြတ်ခဲ့ရာ အမှတ် ၂ ငြင်းချက်ကိုသာ အဆုံးအဖြတ်ပြုနိုင်ခဲ့ပြီး ငြင်းချက်အမှတ်(၁)မှာ အကြောင်းခြင်းရာများရောထွေးနေ၍ ကျန်ငြင်းချက်များနှင့်အတူ ဖြေဆိုရန် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သဖြင့် ငြင်းချက်အမှတ် ၁ ကို ဖြေဆိုရန်ဖြစ်ပေသည်။

ငြင်းချက်အမှတ် ၁ ။ ။ ယခုအမှုကို တရားစွဲဆိုရန် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်နေသည်မှာ မှန်သလား။

တာဝန်ခံမိတ္တူမှန်
စစ်သေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်း
ကတိပြုသည်။

အထက်ပါ ငြင်းချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားလို လွတ်မန်းမာရက်(ခ) ဦးရွှေသိန်း ၎င်း၏ဖခင် ဦးအဗ္ဗာဒူရာမန်(ခ) ဦးမွန်နားနှင့် တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်တို့မှာ လသာမြို့နယ်၊ (၈)ရပ်ကွက်၊ ကျုံးကြီးလမ်း၊ ၂၃ လမ်းနှင့် ၂၄ လမ်း အကြား အမှတ် ၉/၂၃ မြေညီထပ် အခန်းအမှတ် ၁၀၃-ဘီ၊ တိုက်ခန်းကို ဝယ်ယူပြီး အမ်စီစက်နှင့် စက်ကိရိယာရောင်းဝယ်ရေး ဆိုင်ကို ၁၉၉၇ ခုနှစ်၊ ဧပြီလခန့်ကစ၍ နှစ်ဦးအကျိုးတူလုပ်ငန်းကို လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြကြောင်း၊ ၎င်းကဖခင်ကိုယ်စား အဆိုပါဆိုင်တွင် ၁၉၉၇ ခုနှစ်မှ ၂၀၀၇ ခုနှစ် အထိ ဦးကျင်စိန်နှင့် အတူ ပူးတွဲ၍ အရောင်းအဝယ်လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ နောက်ပိုင်းတွင် ၎င်းက ကိုယ်ပိုင်စီးပွားရေးလုပ်ငန်းလုပ်ရာ ဦးကျင်စိန် တစ်ဦးတည်းဆက်လက်လုပ်ကိုင်ကြောင်း၊ နောက်ပိုင်းဖခင်နှင့် ဦးကျင်စိန်တို့မှလုပ်ငန်း အတူဆက်လက်လုပ်ရန်ဆုံးဖြတ်ပြီး နှစ်ဦးပိုင်ဆိုင်ခန်းများကို ကာလတန်ဖိုးသတ်မှတ်ကာ အခန်းတန်ဖိုးမှ ထက်ဝက်နှင့်ညီမျှသော ငွေကို ဦးကျင်စိန်မှ ၎င်း၏ဖခင်အား ပြန်အမ်းခဲ့ကြောင်း ထိုနေ့ကမှစ၍ မြေညီထပ်ဆိုင်ခန်းမှာ ဦးကျင်စိန် တစ်ဦးတည်းပိုင်ဆိုင်ခဲ့ကြောင်း သို့ရာတွင် အဆိုပါ ဆိုင်ပေါ်ရှိ ပစ္စည်းများကို မခွဲဝေရသေးသဖြင့် ဆက်လက်ခွဲဝေရန် ကျန်ရှိကြောင်း အဆိုပါပစ္စည်းများကို ခွဲဝေယူရန် ဖခင်ဖြစ်သူနှင့် တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်တို့က စာရင်းကောက်ယူထားကြောင်း ဖခင်သည် ၃၀.၁၂.၂၀၀၉ ရက်နေ့တွင် ကွယ်လွန်သွားပြီး ဦးကျင်စိန်က ၎င်းတွင်ကျန်ခဲ့သည်နှစ်ဦးပိုင်

စွဲရအရာရှိ
ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်

မကြီး ၈၅/၂၀၁၁ စီရင်ချက်အဆက် - ၅

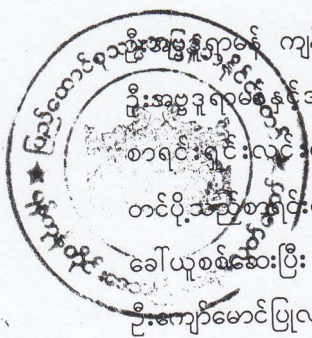


ပစ္စည်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ စာရင်းရှင်းလင်းနိုင်ရေးအတွက် လူမှုရေးအရအားခေါ်ယူပေးရန်
 ထည့်သွင်းစဉ်းစား (၈) ရပ်ကွက်၊ အေးချမ်းသာယာနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးကောင်စီရုံးသို့ ၆.၁၂.၂၀၁၀
 ရက်စွဲဖြင့် လျှောက်ထားခဲ့ရာ ရယကရုံးမှ မိခင်ဖြစ်သူကိုခေါ်သဖြင့် ၎င်းမှမိခင်ကိုယ်စား
 ဦးကျင်စိန်နှင့် ၃၂၁၅ ကြိမ်ခန့် ညှိနှိုင်းခဲ့ကြကြောင်း၊ ယင်းသို့ညှိနှိုင်းရာတွင် မပြေလည်၍
 တရားစွဲဆိုရကြောင်းထွက်ဆိုသည်။ တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်က တရားလို၏ခင်ပွန်းဖြစ်သူ
 ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်မှာလည်း စက်ပစ္စည်းအရောင်းအဝယ် လုပ်သူတစ်ဦးဖြစ်ပြီး ၎င်းလည်း
 စက်ပစ္စည်းရောင်းသူတစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်မှ ၎င်း၏လုပ်ငန်းကျွမ်းကျင်မှု၊
 ငွေရေးကြေးရေးစိတ်ချရသည့် အခြေအနေများကြောင့် ၎င်း၏ ရှယ်ယာလုပ်ကိုင်ပေးပါရန်
 ပြောဆိုသည့်အတွက် နှစ်ဦးသဘောတူစက်ပစ္စည်းရောင်းဝယ်သည့်ဆိုင်အား လုပ်ကိုင်ခဲ့
 ကြောင်း တစ်ဦးလျှင်ငွေကျပ် ၁၀ သိန်းစီ စုစုပေါင်း သိန်း နှစ်ဆယ်ဖြင့် ၁၉၉၇ ခုနှစ်မှ
 စတင်လုပ်ကိုင်ပြီး အမှတ် ၁၄၆ ၊ ၂၃ လမ်းတွင် ဆိုင်စတင်ဖွင့်လှစ်၍ အကျိုးတူ
 လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ အကျိုးအမြတ်အား တစ်နှစ်လျှင် တစ်ကြိမ် နှစ်ကုန်သည့် အခါတိုင်း
 တစ်ဦးလျှင် ကျပ် တစ်ဆယ့်နှစ်သိန်းခွဲဝေယူခဲ့ကြောင်း၊ နှုတ်ဖြင့်ခွဲဝေယူကြခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊
 အကျိုးအမြတ်မရရှိသည့် လလည်း ရှိကြောင်း၊ ဆိုင်ခန်းငှားဖွင့်သဖြင့် တစ်လ လျှင် ၅၀၀၀၀
 ပေးရပြီး အလုပ်သမား နှစ်ဦးသာရှိသည့်အတွက် လစာမှာ တစ်လ ၄/၅ သောင်း ဝန်းကျင်
 ပေးရကြောင်း၊ နောက်ပိုင်းကိုယ်ပိုင်ဆိုင်ခန်း ရရှိရေးအတွက် အမှတ် ၁၀၃၊ ဘီ ၊
 အနော်ရထာလမ်းရှိ ၁၀ပေ x ၆၀ ပေ ရှိဆိုင်ခန်းအား ကြိုပြုငှ်စနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊
 တိုက်ခန်းတန်ဖိုး ၇၂ သိန်းဖြစ်ပြီး အရစ်ကျငွေ ၄ ကြိမ်ခွဲ၍ ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ၁၄.၁.၁၉၉၇
 ရက်စွဲပါ ဆိုင်ခန်းအရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို ၎င်းနှင့်ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်တို့က ဝယ်ယူသူနေရာတွင်
 လက်မှတ်ရေးထိုးဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ ၁၉၉၈ ခုနှစ်တွင် တိုက်ခန်းကို လက်ရောက်ရရှိခဲ့ကြောင်း
 ငွေ ၄ ရစ်ပေးချေခြင်းနှင့်ပတ်သက်၍ သက်သေခံ (၁)(၂)(၃)(၄) တို့ဖြင့် တင်ပြထားကြောင်း၊
 ၁၉၉၉ ခုနှစ်တွင် ဆိုင်ခန်းအသစ်သို့ပြောင်းရွှေ့ဖွင့်လှစ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဆိုင်သို့ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်
 လာနိုင်ခြင်းမရှိတော့ဘဲ သားဖြစ်သူ ဦးရွှေသိန်းမှ ရံဖန်ရံခါလာရောက် လုပ်ကိုင်ကြောင်း၊
 ကျန်သည့်အချိန် ၎င်းတစ်ဦးတည်းသာ လုပ်ကိုင်ခဲ့ရကြောင်း ဆိုင်ဖွင့် ပြီးနောက်ပိုင်း
 ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်က ၎င်း၏ကျန်းမာရေးအတွက် လက်ရှိဖွင့်လှစ်လျက်ရှိသော ဆိုင်ခန်းနှင့်ပတ်သက်
 ၍နှစ်ဦးနှစ်ဘက်ဆိုင်တွင်းရှိ ပစ္စည်းများအားလည်းကောင်း၊ ဆိုင်အားလည်းကောင်း၊
 အကျိုးအမြတ်အား လည်းကောင်းခွဲဝေပေးကြရန် တောင်းဆိုလာသည့်အတွက် သဘောတူပြီး
 စာချုပ်စာတမ်းနှင့်ခွဲဝေယူရန် နှစ်ဦးသဘောတူခဲ့ကြောင်း၊ ၁၇.၁.၂၀၀၈ ရက်နေ့တွင်
 တိုက်ခန်းပိုင်ဆိုင်မှုနှင့်အကျိုးခံစားခွင့်များ တစ်ဝက်အရောင်းအဝယ် စရန်ပေး ကတိစာချုပ်
 ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း ၂.၂.၂၀၀၈ ရက်နေ့တွင် နောက်ဆက်တွဲကတိစာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း ၊
 ၆.၄.၂၀၀၈ ရက်နေ့တွင် ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်နှင့် ၎င်းတို့အကျိုးတူ လုပ်ကိုင်သော စက်ပစ္စည်း
 များအား ခွဲဝေပေးပြီးကြောင်း စက်ပစ္စည်းများခွဲဝေပေးပြီးသော်လည်း အချို့ကို ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်
 က လာရောက်ယူခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၆.၁၂.၂၀၁၀ ရက်နေ့တွင် သက်ဆိုင်ရာ ရယက သို့

ကတိပေးသည့်
 စာတမ်းများနှင့်
 ကတိပေးသည့်

(Signature)
 အဗ္ဗဒူရာမန်

မကြီး ၈၅/၂၀၁၁ စီရင်ချက်အဆက် - ၆



ကျန်ရှိသည့်ပစ္စည်းများအား လာရောက်ပေးရန် အကြောင်းကြားခဲ့ကြောင်း၊
ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်နှင့်အတူ စတင်လုပ်ကိုင်စဉ်ကလည်း အကျိုးအမြတ် ခွဲဝေပေးပြီးဖြစ်၍
စာရင်းရှင်းလင်းရန်မလိုအပ်တော့ကြောင်း၊ ၎င်းမှာ သက်ဆိုင်ရာ ရယက သို့
တင်ပို့သည့်စာရင်းဇယားမှာ အမှားအယွင်းများရှိနေ၍ စာရင်းစစ်ဦးကျော်မောင်နှင့် အဖွဲ့အား
ခေါ်ယူစစ်ဆေးပြီး ဦးကျော်မောင်က စာရင်းရှင်းလင်းသည့် စာအုပ်ပြုလုပ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊
ဦးကျော်မောင်ပြုလုပ်ပေးသည့် စာရင်းအရ အမြတ်ငွေ စုစုပေါင်း ၂၆၃၈၃၈၆ ဖြစ်ပြီး၊
အကျိုးအမြတ်ငွေ၏ ထက်ဝက်ကို ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်က ထုတ်ယူသွားခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်း
စာရင်းစာအုပ်အား သက်သေခံအမှတ် ၁၀ ဖြင့် တင်သွင်းကြောင်း ၁၇.၁.၂၀၀၈ နှင့်
၂.၂.၂၀၀၈ ရက်စွဲပါစာချုပ်များအရလည်းကောင်း စက်ပစ္စည်းများနှင့်ပတ်သက်၍ စာရင်း
ရှင်းလင်းရန်မလိုကြောင်းချေပထွက်ဆိုသည်။

နှစ်ဖက်ထွက်ဆိုချက်များအရ သုံးသပ်ရလျှင် တရားလို၏ခင်ပွန်းဦးအဗ္ဗဒူရာမန်
သည် တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်နှင့် ၁၀.၇.၁၉၉၇ မှစ၍ စက်ပစ္စည်းရောင်းဝယ်ရေးလုပ်ငန်းကို
အကျိုးတူလုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း တွေ့ရပြီး ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်မှာ ၃၁.၁၂.၂၀၀၉ ခုနှစ်တွင် ကွယ်လွန်
ခဲ့ကြောင်းတွေ့ရသည်။

တရားလို၏ခင်ပွန်း ကွယ်လွန်ပြီးနောက် တရားပြိုင်က ကွယ်လွန်သူ၏
တရားဝင်ဇနီးဖြစ်သူ တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့လုပ်ငန်းစာရင်းရှင်းလင်းဖျက်သိမ်းနိုင်ရေး
အတွက် လူမှုရေးအရခေါ်ယူညှိနှိုင်းဆွေးနွေးပေးရန် တင်ပြလျှောက်ထားခြင်းစာကို
၆.၁၂.၂၀၁၀ ရက်စွဲဖြင့် လသာမြို့နယ်၊ အမှတ် (၈) ရပ်ကွက် အေးချမ်းသာယာရေးနှင့်
ဖွံ့ဖြိုးရေးကောင်စီဥက္ကဋ္ဌထံသို့ တင်ပြလျှောက်ထားချက်အရ နှစ်ဖက်စာရင်းများညှိနှိုင်းခဲ့
ကြောင်းမှာ အငြင်းမပွားသောအချက်ဖြစ်သည်။

ကာဝန်ခံမိတ္တူမှန်
စစ်ဆေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်း
ကာဝန်ယူသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ ပထမဇယားအပိုဒ် ၁၀၆ အရ အစုစပ်လုပ်ငန်း
ကိုဖျက်သိမ်းသည့်နေ့မှစ၍ ၃ နှစ် အတွင်း တရားစွဲဆိုရမည်ဖြစ်ပေသည်။

အမှုတွင် အဆိုအချေများနှင့် တရားလို တရားပြိုင်တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များ
အရလည်းကောင်း၊ ရ.ယ.က ရုံးတွင် ညှိနှိုင်းခဲ့သော မှတ်တမ်းများအရလည်းကောင်း၊
တရားပြိုင်မှ တင်ပြထားသော စာရင်းစစ် အစီခံစာအရလည်းကောင်း၊ ၂၀၁၀ ခုနှစ်ထိ၊
စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်သိမ်းသည့်လုပ်ငန်းကို ဆောင်ရွက်ရန် နှစ်ဦးသဘောတူ ညှိနှိုင်းမှုများ
ရှိခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေသဖြင့် တရားပြိုင်နှင့် ကွယ်လွန်သူမူလအစုစပ်ဝင် ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်
ထိုအကြားစာရင်းရှင်းလင်းဖျက်သိမ်းမှုပြုရန် ကျန်ရှိနေကြောင်းတွေ့ရသည်။

ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်ကွယ်လွန်ပြီးနောက် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် လသာမြို့
နယ်၊ အမှတ် ၈ ရပ်ကွက်၊ အေးချမ်းသာယာဖွံ့ဖြိုးရေးကောင်စီရုံးတွင် တရားပြိုင်၏ စာရင်း
ရှင်းလင်းပေးရန် တင်ပြချက်အရ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်၏ဇနီး တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့ စာရင်း
ရှင်းညှိနှိုင်းမှုများပြုလုပ်ခဲ့ကြကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

၀၃/၁၂/၁၁

အစွန်ရအရာရှိ



မကြီး ၈၅/၇၅၁၁ စီရင်ချက်အဆက် - ၇

အစုဝင်တစ်ဦးဖြစ်သူ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်သည် ၃၀.၁၂.၂၀၀၉ တွင် ကွယ်လွန်ခဲ့ကြောင်း သိရှိသော (က) သေဆုံးမှုလက်မှတ်အရ ပေါ်ပေါက်သဖြင့် တရားလို၏ ဆုံးဖြတ်ချက်နှင့် တရားပြိုင်တို့အကြား ဆောင်ရွက်ခဲ့သော အစုစပ်လုပ်ငန်းသည် အစုဝင်တစ်ဦးဖြစ်သူ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်သေဆုံးသော ၃၀.၁၂.၂၀၀၉ ရက်နေ့က လုပ်ငန်းပျက်သွားပြီဟု ဆိုရပေမည်။

သို့ဖြစ်ရာ အစုဝင်နှင့် တရားဝင်ဇနီးဖြစ်သူ တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်ကို စာရင်းရှင်းလင်းရန် ဖျက်သိမ်းမှုပြုရန် ကျန်ရှိနေကြောင်း သက်သေထွက်ချက်များအရ ပေါ်ပေါက်နေသည့် အခြေအနေတွင် တရားလိုက စာရင်းရှင်းလင်းပေးရန် စွဲဆိုမှုကို ကာလစည်းကမ်းသတ်ရေတွက်ရမည့်နေ့မှာ ၃၁.၁၂.၂၀၀၉ နေ့ က တင်ရမည်ဖြစ်သည်။ တရားလို စွဲဆိုသော အမှုကို ၇.၆.၂၀၁၁ ရက်နေ့တွင် စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ရာ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေအပိုဒ် ၁၀၆ အရ ၃ နှစ်အတွင်း စွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်အတွင်းကျရောက်သည်ဟု သုံးသပ်ရပေမည်။

ထို့ကြောင့် ငြင်းချက်အမှတ် ၁ အမှုကို တရားခံ စွဲဆိုရန် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်နေသည်မှာ မမှန်ပါဟု ဖြေဆိုလိုက်သည်။

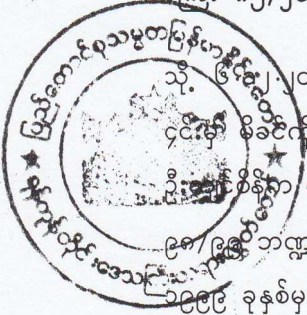
ငြင်းချက် ၃ ။ ။ တရားလို၏ ခင်ပွန်းနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် ၁.၇.၁၉၉၇ ခုနှစ်မှစ၍ လုပ်ကိုင်ခဲ့သော စက်နှင့်စက်ပစ္စည်းရောင်းဝယ်ရေးလုပ်ငန်းကို စာရင်းရှင်းလင်း ဖျက်သိမ်းပေးရန်လိုအပ်သည်ဆိုသည်မှာ မှန်သလား။

ကုန်သွယ်မှုနှင့်
ဝန်ဆောင်မှုများ
ကုန်သွယ်မှုနှင့်
ကုန်သွယ်မှုနှင့်

အထက်ပါ ငြင်းချက်နှင့်ပတ်သက်၍ တရားလို လွတ်မန်းမာရက်(ခ) ဦးရွှေသိန်းက ၎င်း၏ဖခင် ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်(ခ) ဦးမွန်နား နှင့် တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်တို့မှာ လသာမြို့နယ်၊ စီရပ်ကွက် ၊ ကျုံးကြီးလမ်း၊ ၂၃ လမ်းနှင့် ၂၄ လမ်း အကြား အမှတ် ၉/၂၃ မြေညီထပ်အခန်း အမှတ် ၁၀၃ - ဘီ ဆိုင်ခန်းကို နှစ်ဦးဝယ်ယူပြီး စက်နှင့်စက်ကိရိယာရောင်းဝယ်ရေးဆိုင်ကို ၁၉၉၇ ခုနှစ်၊ ဧပြီလခန့်ကစ၍ နှစ်ဦးအကျိုးတူလုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ၎င်းကလည်း ဖခင်ကိုယ်စား ၁၉၉၇ ခုနှစ် မှ ၂၀၀၇ ခုနှစ်အထိ တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်နှင့်ပူးတွဲ၍ အရောင်းအဝယ်လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း ၂၀၀၇ ခုနှစ် ၊ နောက်ပိုင်းတွင် ၎င်းကကိုယ်ပိုင် စီးပွားရေးလုပ်ငန်းလုပ်၍ ဦးကျင်စိန် တစ်ဦးတည်း လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း နောက်ပိုင်း ဦးကျင်စိန်နှင့် ဖခင်ဖြစ်သူတို့မှ လုပ်ငန်းကို အတူဆက်မလုပ်ရန် ဆုံးဖြတ်ပြီး နှစ်ဦးပိုင်ဆိုင်ခန်းကို ကာလတန်ဖိုးသတ်မှတ်ကာ တန်ဖိုး၏တစ်ဝက်ကို ဖခင်သို့ ဦးကျင်စိန်က ပြန်အမ်းပေးကြောင်း၊ ဆိုင်တွင်ရှိသော ပစ္စည်းများကို မခွဲဝေရသေးသဖြင့် ခွဲဝေရန် ကျန်ရှိကြောင်း၊ ဖခင်ဖြစ်သူမှာ ၃၀.၁၂.၂၀၁၉ ရက်နေ့တွင် ကွယ်လွန်သွားကြောင်း၊ ဖခင်ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဦးကျင်စိန်က ၎င်းတွင် ကျန်ခဲ့သည့်နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းများကို စာရင်းရှင်းလင်းနိုင်ရေးအတွက် လူမှုရေးအရ ခေါ်ယူညှိနှိုင်းပေးရန် လသာမြို့နယ်၊ စီရပ်ကွက်၊ အေးချမ်းသာယာရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးကောင်စီ

အစုဝင်တစ်ဦး

မကြီး ၈၅/၂၀၁၁ စီရင်ချက်အဆက် - ၈

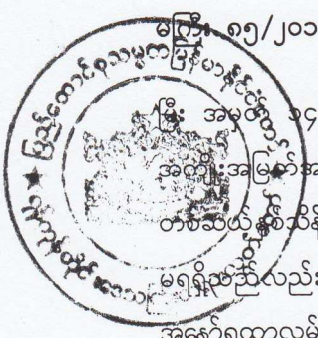


သို့ ၂၀၁၀ ရက်စွဲဖြင့် လျှောက်ထားခဲ့ရာ ရ.ယ.က ရုံးမှ မိခင်ကို ခေါ်သဖြင့်
 ၎င်း၏ မိခင်ကိုယ်စား သွားရောက်၍ ဦးကျင်စိန်နှင့် ၃၂၄၂၅ ကြိမ်ခန့် ညှိနှိုင်းခဲ့ကြောင်း
 ဦးကျင်စိန်က စာရင်းစာရွက်ပါ စာရင်းဇယား တစ်စောင်ကိုတင်ရာ နောက်ဆုံးစာရွက်တွင်
 ၉၈/၉၉ ဘဏ္ဍာရေးနှစ်ကုန်သည့်နေ့တွင် ငွေသားလက်ကျန် သိန်း ၁၅၀ ပြထားကြောင်း၊
 ၁၉၉၉ ခုနှစ်မှ ၂၀၀၈ ခုနှစ် ၊ ဧပြီလအထိ ၉ နှစ်အတွက် တစ်နှစ်လျှင် အမြတ်ငွေ ၁၄၄
 သိန်းနှုန်းဖြင့် (၉) နှစ်အတွက် ငွေကျပ်သိန်း ၁၂၉၀ ကျော် ဦးကျင်စိန်မှ လက်ကျန်ရှိကြောင်း
 ပြထားကြောင်း ထိုစာရင်းတွင် ပစ္စည်းလက်ကျန်အပြင် ၇၆၂ သိန်း ကျော်ပြထားကြောင်း၊
 တစ်နှစ်လျှင် အသားတင်အမှတ် ၁၄၄ သိန်းနှုန်း ထားပြီး နောက်ပိုင်း ၉ နှစ်အတွက်
 အသုံးစရိတ်ပေါင်း ၅၄၉ သိန်း ကျော်ပြထားကြောင်း အဆိုပါ စာရင်းတွင် ဆိုင်စတင်
 ဖွင့်လှစ်သည့်ရက်ပိုင်းမှစ၍ ၁၉၉၈ ခုနှစ်အထိ စာရင်းကို ဦးကျင်စိန်က ဖော်ပြထားကြောင်း၊
 အဆိုပါကာလမှာ လ ၂၀ ရှိကြောင်း၊ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ ဧပြီလမှစ၍ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ မတ်လ
 အထိ (၃) နှစ်အတွင်း ၃၆ လစာကိုလည်း စာရင်းတွင် မပါဝင်ကြောင်း ရှေ့ကကျန်သည့်
 လ ၂၀ နှင့် နောက်ကျန်သည့် ၃၆ လ စုစုပေါင်း ၅၆ လအတွက် တစ်လလျှင်အမြတ်ငွေ
 ၁၂ သိန်း ကျပ်နှုန်းဖြင့် သိန်း ၆၇၀ ကျော် ကျန်ရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ငွေသားလက်ကျန်
 သိန်း ၁၅၀ ၊ ကုန်ပစ္စည်းလက်ကျန် ၇၆၂ သိန်း ဦးကျင်စိန် စာရင်းပါ အသားတင်အမြတ်
 ၉နှစ်စာ ၁၂၀ သိန်းကျော်အပြင် ယခု နှစ် ၅၆ လ အတွက် သိန်း ၆၇၀ ကျော် စုစုပေါင်း
 သိန်း ၂၉၀၀ ကျော် စာရင်းရှင်းရန်ကျန်ရှိကြောင်း၊ ၎င်းကရသင့်ရထိုက်သည့် ငွေသိန်း
 ၁၅၀၀ အနက် သိန်း ၁၃၀၀ ပေးရန်ပြောရာ ဦးကျင်စိန်က လက်ခံခဲ့ခြင်း မရှိကြောင်း၊
 ဦးကျင်စိန်က ၎င်းတင်ပြသည့် စာရင်းမှာ အပေါင်း၊ အနှုတ် ဂဏန်းများမှားနေသည်ဟု
 ဆိုကာ စာရင်းစစ် ဦးကျော်မောင်နှင့်အဖွဲ့မှ ရေးဆွဲထားသည့် ၁၉၉၇-၁၉၉၈ မှ ၂၀၀၇-
 ၂၀၀၈ ဘဏ္ဍာရေးနှစ်အထိရေးဆွဲထားသည့် စာရင်းနှင့် စာရင်းစစ်အစီရင်ခံစာကို ရယူကာ
 ရုံးသို့ တင်ပြခဲ့ကြောင်း ၊ အဆိုပါ စာရင်းမှာ အမြတ်ခွန်ဦးစီးဌာနသို့ တင်ပြရန် တရားစွဲ
 ထားသည့် စာရင်းတစ်စောင်သာဖြစ်၍ ၎င်းကလက်မခံနိုင်ကြောင်း ၊ ပထမပေးထားသည့်
 စာရွက်ပါ စာရင်းဇယား၏ အပေါင်း၊အနှုတ်ကို အနည်းငယ်ပြင်ဆင်လျှင် လက်ခံနိုင်မည်
 ဖြစ်ကြောင်းပြောရာ ဦးကျင်စိန်က လက်မခံနိုင်ဟု ငြင်းသဖြင့် ညှိနှိုင်းမှုရပ်ဆိုင်းခဲ့ပြီး
 ၂၅.၂.၂၀၁၀ ရက်နေ့ နောက်ပိုင်းတွင် ဦးကျင်စိန်နှင့် ထပ်မံတွေ့တော့သည့်အတွက် တရားစွဲ
 ဆိုရကြောင်းထွက်ဆိုသည်။

ကာဝန်ခံမိတ္တူမှန်
စစ်ဆေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်း
ကာဝန်ယူသည်။

တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်က တရားလို၏ခင်ပွန်းဖြစ်သူ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်မှာ
 စက်ပစ္စည်း အရောင်းအဝယ်လုပ်သူ တစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း ၊ ၎င်းကလည်း စက်ပစ္စည်း
 ရောင်းသူတစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်မှ ၎င်း၏လုပ်ငန်းကျွမ်းကျင်မှု ငွေရေးကြေးရေး
 စိစစ်ချရသည့် အခြေအနေများကြောင့် ၎င်းအား ရှယ်ယာလုပ်ကိုင်ပေးပါရန် ပြောဆိုသည့်
 အတွက် နှစ်ဦးသဘောတူစက်ပစ္စည်းရောင်းဝယ်သည့်ဆိုင် လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း တစ်ဦးလျှင်
 ငွေကျပ် တစ်ဆယ်သိန်းစီပေါင်း ကျပ်သိန်းနှစ်ဆယ်ဖြင့် ၁၉၉၇ ခုနှစ်မှ စတင်လုပ်ကိုင်

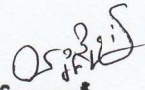
(Signature)



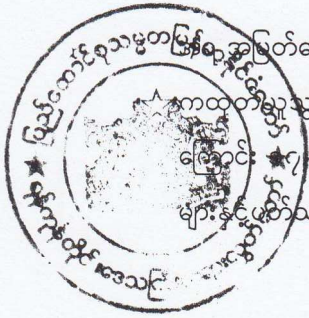
မကြီး ၈၅/၂၀၁၁ စီရင်ချက်အဆက် - ၉

အမှတ် ၁၄၆ ၊ ၂၃ လမ်းတွင် ဆိုင်စတင်ဖွင့်လှစ်၍ အကျိုးတူလုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ အကျိုးအမြတ်အား တစ်နှစ်လျှင်တစ်ကြိမ် နှစ်ကုန်သည့်အခါတိုင်း တစ်ဦးလျှင် ကျပ် တစ်သိန်းနှစ်သိန်းစီ ခွဲဝေယူခဲ့ကြောင်း၊ နှုတ်ဖြင့်သာ ခွဲဝေယူခြင်းဖြစ်ကြောင်း အကျိုးအမြတ် မရရှိသည့်လည်းရှိကြောင်း ကိုယ်ပိုင်ဆိုင်ခန်းရရှိရေးအတွက် အကွက်အမှတ် ၁၀၃- ဘီ ၊ အနော်ရထာလမ်းရှိ ၁၀ ပေ x ၆၀ ပေ ရှိ ဆိုင်ခန်းအား ကြိုမြှင့်စနစ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ တိုက်ခန်းတန်ဖိုး ၇၂ သိန်းဖြစ်၍ ၎င်းနှင့်ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်တို့ နှစ်ဦးက ဝယ်ယူနေရာတွင် လက်မှတ်ရေးထိုးဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ ၁၉၉၈ ခုနှစ်တွင် ဆိုင်ခန်းလက်ရောက်ရရှိခဲ့ပြီး ၆၄ ငှက် ပေးချေခဲ့ခြင်းနှင့်ပတ်သက်၍ သက်သေခံ (၁)(၂)(၃)(၄) တို့ဖြင့် တင်ပြထားကြောင်း၊ ၁၉၉၉ ခုနှစ်တွင် ဆိုင်ခန်းအသစ်သို့ပြောင်းရွှေ့ ဖွင့်လှစ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဆိုင်သို့ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန် လာနိုင်ခြင်းမရှိတော့ဘဲ သားဖြစ်သူ ဦးရွှေသိန်းသာ ရံဖန်ရံခါ လာရောက်လုပ်ကိုင်ကြောင်း ဆိုင်ဖွင့်ပြီးနောက်ပိုင်း ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်က ၎င်း၏ကျန်းမာရေးအတွက် လက်ရှိဖွင့်လှစ်သော ဆိုင်ခန်းနှင့်ပတ်သက်၍ နှစ်ဦးနှစ်ဘက် ဆိုင်အတွင်းရှိပစ္စည်းများအားလည်းကောင်း၊ ဆိုင် အားလည်းကောင်း ၊ အကျိုးအမြတ်အားလည်းကောင်း ခွဲဝေယူကြရန် တောင်းဆိုလာသည့် အတွက် သဘောတူပြီး စာချုပ်စာတမ်းနှင့်ခွဲဝေယူရန် နှစ်ဦးသဘောတူခဲ့ကြောင်း ၁၇.၁.၂၀၀၈ ရက်နေ့တွင် တိုက်ခန်းပိုင်ဆိုင်မှုနှင့်အကျိုးခံစားခွင့်များတစ်ဝက် အရောင်းအဝယ်စရန်ပေး ကတိစာချုပ် ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း၊ ၂.၂.၂၀၀၈ ရက်နေ့တွင် နောက်ဆက်တွဲကတိစာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း ၁၇.၁.၂၀၀၈ ရက်စွဲပါ စာချုပ်တွင် အခန်း၏တန်ဖိုးငွေကျပ်သိန်းပေါင်း ၂၂၀၀ အနက်မှ သိန်း ၁၁၀၀ ကို ဦးကျင်စိန်မှ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်အားပေးရန် စာချုပ်အပိုဒ် ၆ တွင် အဆိုပါအခန်းအတွင်းရှိသော ပစ္စည်းများနှင့်ပတ်သက်၍ ၆.၄.၂၀၀၈ မှစတင်၍ တစ်ယောက်တစ်ဝက်ခွဲဝေယူရန် နှစ်ဦးနှစ်ဖက် ဝန်ခံကတိပြုကြပါသည်ဟူသော အချက်ပါ ရှိပြီး အပိုဒ် ၇ တွင် ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်က ပိုင်ရေးပိုင်ခွင့် တစ်စုံတစ်ရာ တောင်းဆိုမည် မဟုတ်ကြောင်း ဝန်ခံကတိပြုကြပါသည်ဟူသော အချက်ပါရှိကြောင်း နောက်ဆက်တွဲ စာချုပ် ၂.၂.၂၀၀၈ ရက်စွဲပါ စာချုပ်၏ အပိုဒ် ၃ တွင် အဆိုပါ တိုက်ခန်းကို ဦးကျင်စိန် တစ်ဦး တည်းပိုင်ဆိုင်အကျိုးခံစားခွင့်ရှိကြောင်း၊ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်အနေဖြင့် ပိုင်ဆိုင်အကျိုးခံစားခွင့် လုံးဝမရှိကြောင်းကို ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်က ဝန်ခံကတိပြုပါသည်ဟု ပါရှိကြောင်း၊ ၆.၄.၂၀၀၈ ရက်နေ့တွင် ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်နှင့် ၎င်းတို့အကျိုးတူလုပ်ကိုင်သော စက်ပစ္စည်းများအား ခွဲဝေပြီး ဖြစ်ကြောင်း စက်ပစ္စည်းများခွဲဝေပေးပြီးသော်လည်း အဗ္ဗဒူရာမန်က အချို့ကိုလာရောက် သယ်ယူခြင်းမရှိကြောင်း ၆.၁၂.၂၀၁၀ ရက်နေ့တွင် သက်ဆိုင်ရာ ရယကသို့ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန် ကျန်ရှိသည့် စက်ပစ္စည်းများလာရောက်ယူရန် အကြောင်းကြားခဲ့ကြောင်း၊ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်နှင့် အတူ စတင်လုပ်ကိုင်စဉ်ကလည်း အကျိုးအမြတ်ခွဲဝေပေးပြီးဖြစ်၍ စာရင်းရှင်းလင်းရန် မလိုတော့ကြောင်း၊ ၎င်းမှ သက်ဆိုင်ရာ ရ.ယ.က သို့ တင်ပို့သည့်စာရင်းဇယားမှာ အမှား အယွင်းရှိနေ၍ စာရင်းစစ် ဦးကျော်မောင်နှင့်အဖွဲ့အား ခေါ်ယူစစ်ဆေးပြီး ဦးကျော်မောင်က စာရင်းရှင်းလင်းသည့် စာအုပ်ထုတ်ပေးကြောင်း ဦးကျော်မောင်ပြုလုပ်ပေးသည့် စာရင်း

ကာဝန်ဒီဂျာနယ်
စစ်ဆေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်း
ကာဝန်ယူသည်။


အောင်မြင်အောင်
ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးစာရင်းလွှတ်တော်

မကြီး ၈၅/၂၀၁၁ စီရင်ချက်အဆက် - ၁၀



အမြတ်ငွေစုစုပေါင်း ၂၆၃၈၃၈၆ ဖြစ်ပြီး အကျိုးအမြတ်ငွေ၏တစ်ဝက်ကို ဦးအဗ္ဗဒူရာမန် ကထုတ်ချသွားခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း ယင်းစာအုပ်အား သက်သေခံအမှတ် ၁၀ ဖြင့် တင်သွင်းကြောင်း ၂၀၁၀.၂၀၀၈ ရက်စွဲပါစာချုပ်နှင့် ၂၀၁၁.၂၀၀၈ ရက်စွဲပါ စာချုပ်များအရ စက်ပစ္စည်းများနှင့်ပတ်သက်၍ စာရင်းရှင်းလင်းရန် မလိုကြောင်း ချေပထွက်ဆိုသည်။

နှစ်ဖက်ထွက်ဆိုချက်များအပေါ် သုံးသပ်ရလျှင် တရားလို၏ခင်ပွန်း ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်နှင့် တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်တို့သည် စက်ပစ္စည်းရောင်းဝယ်ရေးလုပ်ငန်းကို ၁၉၉၇ ခုနှစ်မှစ၍ နှစ်ဦးအကျိုးတူလုပ်ကိုင်ခဲ့ကြပြီး အခန်းပိုင်ဆိုင်ခွင့်ကို နှစ်ဦးသဘောတူ တန်ဖိုးသိန်း ၂၂၀၀ သတ်မှတ်၍ ၁၇.၁.၂၀၀၈ နေ့စွဲပါ စာချုပ်ဖြင့် ဆိုင်ခန်း၏တန်ဖိုး တစ်ဝက် သိန်း ၁၁၀၀ ကို တရားလို၏ ခင်ပွန်းသို့ တရားပြိုင်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ၁၇.၁.၂၀၁၂ ရက်စွဲပါ သက်သေခံ ၇ စာချုပ်အရ တွေ့ရသည်။

အဆိုပါ စာချုပ်၏အပိုဒ် ၆ တွင် အခန်းတွင်း၌ရှိသော စက်ပစ္စည်းများနှင့် ပတ်သက်၍ ၆.၄.၂၀၀၈ ရက်နေ့မှစ၍ တစ်ယောက်တစ်ဝက်စီ ခွဲဝေယူရန် နှစ်ဦးနှစ်ဖက် ဝန်ခံကတိပြုကြပါသည်ဟု ဖော်ပြပါရှိသော်လည်း တစ်ဝက်မည်သို့ခွဲဝေယူထားကြောင်း ကို စာချုပ်စာတမ်းတစ်စုံတစ်ရာသက်သေအထောက်အထား တစ်စုံတစ်ရာတင်ပြထားခြင်း မရှိပေ။

တရားလို ခင်ပွန်း ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်သည် ၃၀.၁၂.၂၀၀၉ ရက်နေ့တွင် ကွယ်လွန် သွားပြီးနောက် တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်က ၆.၁၂.၂၀၁၀ ရက်နေ့တွင် လသာမြို့နယ် အမှတ် ၈ ရပ်ကွက်အေးချမ်းသာယာရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးကောင်စီရုံးသို့ ၎င်းတွင် ကျန်ခဲ့သည့် နှစ်ဦး ပိုင်ပစ္စည်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ စာရင်းရှင်းလင်းနိုင်ရေးအတွက် ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်၏ဇနီး တရားလို အား လူမှုရေးအရ ခေါ်ယူပေးရန် တင်ပြလျှောက်ထားသဖြင့် အမှတ် ၈ ရပ်ကွက်အေးချမ်း သာယာရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးကောင်စီရုံးမှ တရားလိုအား ခေါ်ယူ၍ တရားပြိုင်နှင့် စာရင်းဇယား များ ညှိနှိုင်းခဲ့ရာ တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်က စာရင်းဇယားစာရွက်ကို တင်ပြလျှောက်ထားခဲ့ သည်။ ရယက တွင် ညှိနှိုင်းစဉ် တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်က ၎င်းတင်ပြသည့် စာရင်းဇယား များတွင် အပေါင်း၊ အနှုတ်စာရင်းများမှာ မှားယွင်းနေ၍ စာရင်းစစ်ဦးကျော်မောင်နှင့် အဖွဲ့ အား ခေါ်ယူစာရင်းရှင်းလင်းစေပြီး ဦးကျော်မောင်နှင့်အဖွဲ့မှ စစ်ဆေးထားသည့် စာရင်း ဇယားများကို တင်ပြသဖြင့် တရားလိုနှင့်တရားပြိုင် ညှိနှိုင်းမရခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက် သည်။

တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်က ၁၇.၁.၂၀၀၈ ရက်စွဲပါ စာချုပ်နှင့် ၂၀၁၁.၂၀၀၈ ရက်စွဲပါ နောက်ဆက်တွဲစာချုပ်အရ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်နှင့် တရားပြိုင်စာရင်း ရှင်းလင်းပြီး ဖြစ်ကြောင်း တင်ပြထွက်ဆိုသော်လည်း သက်သေခံ (၉) ဖြင့် တင်ပြထားသော တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်က အမှတ် ၈ ရပ်ကွက် အေးချမ်းသာယာရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးကောင်စီရုံးသို့ တင်ပြ

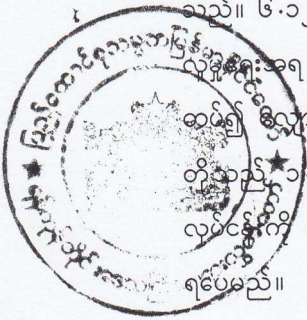
တာဝန်ခံမိကျွန်း
စစ်ဆေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်း
ကတိပြုသည်။

(Signature)

အရှင်ရာဇာရာနီ

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးအစိုးရအဖွဲ့ဝန်ထောက်

မကြီး ၈၅/၂၀၁၁ စီရင်ချက်အဆက် - ၁၁



သည်။ ၆.၁၂.၂၀၁၀ ရက်စွဲပါစာတွင် “ လုပ်ငန်းစာရင်း ရှင်းလင်းဖျက်သိမ်းရေးအတွက် လုပ်ငန်းအရ ခေါ်ယူညှိနှိုင်းဆွေးနွေးပေးပါရန် တင်ပြလျှောက်ထားခြင်း”ဟု ခေါင်းစဉ် ထပ်၍ စီရင်ချက်ထားခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရသဖြင့် တရားလို၏ ခင်ပွန်းနှင့် တရားပြိုင် တို့သည် ၁၁.၇.၁၉၉၇ ခုနှစ်မှစ၍ လုပ်ကိုင်ခဲ့သော စက်နှင့်စက်ပစ္စည်း ရောင်းဝယ်ရေး လုပ်ငန်းကို စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်သိမ်းပေးရန် လိုအပ်သည်ဆိုသည်မှာ မှန်သည်ဟု ဖြေဆို ရပေမည်။

၄။ တရားလိုသည် မည်သည့်သက်သာခွင့်ရထိုက်ပါသနည်း။

အထက်ပါ ငြင်းချက်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ သုံးသပ်ရလျှင် ငြင်းချက်အမှတ် ၃ တွင် ဖြေကြားထားချက်အရ တရားလို၏ခင်ပွန်း ဦးအဗ္ဗဒူရာမန် နှင့် တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန် တို့သည် လသာမြို့နယ်အမှတ် ၈ ရပ်ကွက် ၊ ကျုံးကြီးလမ်း၊ အမှတ် ၉/၂၃ မြေညီထပ် အခန်းအမှတ် ၁၀၃ တွင် စက်နှင့်စက်ပစ္စည်းအရောင်းဆိုင်ဖွင့်လှစ်၍ နှစ်ဦးအကျိုးတူ အစု စပ်လုပ်ငန်းကို နှစ်ဦးသဘောတူလုပ်ကိုင်ခဲ့ကြရာ နောက်ပိုင်းတွင် နှစ်ဦးအတူဝယ်ယူခဲ့သော ဆိုင်ခန်းကို ကာလပေါက်ဈေးသိန်း ၂၂၀၀ သတ်မှတ်၍ တစ်ဝက်စီခွဲဝေယူရန် သဘောတူညီ ခဲ့ပြီး ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်သို့ ဦးကျင်စိန်က ဆိုင်ခန်းတန်ဖိုး တစ်ဝက်ငွေကျပ်သိန်း ၁၁၀၀ ကို အမ်းပေးခဲ့သည်။ ဆိုင်ခန်းတွင်ရှိသော စက်နှင့်စက်ပစ္စည်းများကို ခွဲဝေယူရခြင်းမရှိသော ကြောင့် ပေါ်ပေါက်သဖြင့် လုပ်ငန်းစာရင်းဖျက်သိမ်း၍ ကွယ်လွန်သူ ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်၏ဇနီး တရားလိုနှင့် တရားပြိုင် ဦးကျင်စိန်တစ်ဝက်စီခွဲဝေယူရန်ဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

ကာဝန်ခံသိက္ခာမှန် စစ်ဆေးပြီးမှန်ကန်ကြောင်း ကာဝန်ယူသည်။

အထက်ပါ ငြင်းချက်များအပါ ဖြေကြားချက်များအရ တရားလို၏ခင်ပွန်း ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်နှင့် တရားပြိုင်တို့ ၁၁.၇.၁၉၉၇ နေ့မှစ၍ လုပ်ကိုင်ခဲ့သည့် စက်နှင့်စက်ပစ္စည်း ရောင်းဝယ် ရေးလုပ်ငန်းကို တရားလို၏ခင်ပွန်း အစုဝင် ဦးအဗ္ဗဒူရာမန်သေဆုံးသည့် ၃၁.၁၂.၂၀၀၉ နေ့မှစ၍ ဖျက်သိမ်းကြောင်းနှင့် တရားလိုသည် ဝေစု၏ ၁/၂ ပုံကို ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်လိုက်သည်။

ကော်မရှင်နာတစ်ဦးခန့်ထား၍ ပစ္စည်းစာရင်းများကောက်ယူတင်ပြရန်နှင့် အခြားဆောင်ရွက်ရန်ရှိသည်တို့ကို ဆောင်ရွက်ရန်ဖြစ်သည်။

ဖု. ၈ ၃ ၈
(ဆွေဆွေ)

ခရိုင်တရားသူကြီး

ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး

Handwritten signature/initials.

အစွဲရအရာရှိ

ရန်ကုန်တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်